

Dzieskanowice, dnia 09 sierpnia 2024 r.

Nr postępowania: MPP-03-2024

2. 08. 2024

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Konserwacja etnograficznych muzealiów nieruchomych - Wymiana gontu wraz z konserwacją więźby na obiekcie lamus z Mikołajewic oraz Wymiana poszycia słomianego na chałupie z Wolicy Część II: Wymiana poszycia słomianego na chałupie z Wolicy”.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając podstawie przepisu art. 260 ust. 2 zw. z przepisem art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.; dalej: PZP), Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania pn. „Konserwacja etnograficznych muzealiów nieruchomych - Wymiana gontu wraz z konserwacją więźby na obiekcie lamus z Mikołajewic oraz Wymiana poszycia słomianego na chałupie z Wolicy Część II: Wymiana poszycia słomianego na chałupie z Wolicy” na podstawie art. 255 pkt 2 w zw. z przepisem art. 259 w z w. z przepisem art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych.

I. W zakresie odrzucenia oferty

W przedmiotowej części postępowania ofertę złożył Wykonawca:

Przemysław Woźniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Usługi Ogólno - budowlane Przemysław Woźniak**

Brzeźnica Leśna 39A, 21-104 Niedźwiada

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy działając na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c oraz przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

Wskazać bowiem należy, że dnia 23 lipca 2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca dnia 28 lipca 2024 r. złożył Zamawiającemu podmiotowe środki dowodowe, które jednak okazały się niepełne, bowiem Zamawiający nie był w stanie, na ich podstawie, stwierdzić czy Wykonawca spełnia czy też nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

Wskazać bowiem należy, że Zamawiający w rozdziale II ust. 7 pkt. 7.2.4. W zakresie części II określił następujący warunek udziału w postępowaniu:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał należycie co najmniej trzy roboty budowlano-konserwatorskie, polegające na remoncie obiektu o konstrukcji drewnianej, będącego muzealium lub budynkiem wpisanym do rejestru zabytków, w zakresie dotyczącym konstrukcji więźby dachowej i pokrycia dachowego ze słomy o pow. dachu nie mniejszej niż 100,00 m² oraz wartości nie mniejszej niż 100.000,00 zł brutto każda.

Ze złożonego przez Wykonawcę dnia 28 lipca 2024 r. Wykazu robót oraz treści załączonych do niego dokumentów mających określać czy roboty te zostały wykonane należycie wynikało, że Wykonawca wykonał:

- 1) 3 roboty w okresie ostatnich 5 lat (Wykonawca powołał się na roboty na 9 obiektach);
- 2) każda z robót dotyczyła remontu/konserwacji pokrycia dachowego ze słomy w budynku o konstrukcji drewnianej;

Wskazać jednak należy, że ani z wykazu robót ani z treści załączonych do niego dokumentów mających określać czy roboty te zostały wykonane należycie nie wynikało, aby:

- 1) roboty były wykonywane na obiektach będących muzealiami lub budynkami wpisanymi do rejestru zabytków;
- 2) roboty na jakimkolwiek z obiektów dotyczyły konstrukcji więźby dachowej;
- 3) roboty były wykonywane na obiektach o powierzchni dachu nie mniejszej niż 100,00 m² każda;
- 4) wartość każdej z wykonanych robót na jednym obiekcie wynosiła nie mniej niż 100.000,00 zł brutto.

W związku z powyższym, Zamawiający, wezwaniem do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z dnia 02 sierpnia 2024 r. wyznaczył Wykonawcy na uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych termin do dnia 07 sierpnia 2024 r. Jednocześnie, z uwagi na zbliżający

się termin upływu związania ofertą Zamawiający, wiedząc, że nie zdoła dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty przed upływem pierwotnie określonego terminu związania ofertą, w trybie przepisu art. 307 ust. 2 PZP zawnioskował o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 06 września 2024 r., jednocześnie wyznaczając Wykonawcy termin na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 07 sierpnia 2024 r. godz. 10:00.

Następnie Wykonawca, dnia 03 sierpnia 2024 r. zwrócił się do Zamawiającego z wątpliwościami co do treści skierowanego do niego wezwania, uznając, że Zamawiający żąda od Wykonawcy przedłożenia dowodów, co do okoliczności, które winny być powołane przez Wykonawcę w wykazie robót.

Zamawiający, kierując się zasadami prowadzenia postępowania określonymi w przepisie art. 16 PZP, udzielił Wykonawcy wyjaśnień co do treści skierowanego wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, przedłużając jednocześnie termin jego spełnienia do dnia 09 sierpnia 2024 r. godz. 10:00.

Wykonawca jednak zaniechał, w określonych przez Zamawiającego terminach, odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, jak również nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz pkt 12:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

[...]

12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

Jak podnosi się w doktrynie:

1. W kontekście przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c:

Ponieważ to wykonawca jest obowiązany wykazać, że nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania oraz że spełnia warunki udziału w postępowaniu, niezłożenie oświadczenia o ich spełnianiu (w przypadku zamówień klasycznych i sektorowych powyżej progów UE będzie to oświadczenie JEDZ) skutkuje

odrzućeniem oferty dopiero po wykorzystaniu przepisu art. 128 ust. 1 p.z.p., tj. po wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia JEDZ. Upływ terminu na uzupełnienie powoduje odrzucenie oferty, gdy JEDZ nie złożono lub nie usunięto zawartych w nim braków lub błędów. Gdy braki lub błędy dotyczyły podstaw wykluczenia, wykonawca jest poza tym wykluczany z postępowania. Brak co prawda w przepisach art. 108–111 p.z.p. podstawy do wykluczenia ze względu na nieuzupełnienie oświadczeń, ale ponieważ wykluczenie ma miejsce, gdy wykonawca nie udowodni, że przesłanki wykluczenia wobec niego nie zachodzą, dowodem na ich brak jest m.in. oświadczenie (JEDZ) – jego brak lub jego wadliwa treść powodują wykluczenie. Analogiczne skutki jak niezłożenie oświadczenia (JEDZ) wywołuje niezłożenie lub nieuzupełnienie lub uzupełnienie wadliwe podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń [W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 226].

2. W kontekście przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP:

Jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zamawiający odrzuca jego ofertę na podstawie ust. 1 pkt 12 komentowanego przepisu. Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga więc złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

[...]

Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana. Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udzieli. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny

z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty [A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 226].

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy działając na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c oraz przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP w zw. z przepisem art. 266 PZP.

II. W zakresie unieważnienia postępowania

W świetle powyższego, jako, że wszystkie złożone w części II postępowania oferty podlegały odrzuceniu i nie ma innych ofert, które Zamawiający mógłby badać, Zamawiający unieważnia tę część postępowania na podstawie przepisu na podstawie art. 255 pkt 2 w zw. z przepisem art. 259 w zw. z przepisem art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych

p.o. Dyrektor

Marek Kręzałek