

Nr postępowania: MPP-04-2022

Informacja o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w przepisie art. 275 pkt 1 PZP - Zakup sprzętu komputerowego z oprogramowaniem w ramach zadania pn. „Dziedzictwo Pierwszych Piastów na Lednicy – rozbudowa infrastruktury magazynowo-konserwatorsko-wystawienniczej”

Działając podstawie przepisu art. 266 w zw. z przepisem art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej PZP, Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania pn. Zakup sprzętu komputerowego z oprogramowaniem w ramach zadania pn. „Dziedzictwo Pierwszych Piastów na Lednicy – rozbudowa infrastruktury magazynowo-konserwatorsko-wystawienniczej” na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

W postępowaniu jedyną złożoną ofertą jest oferta

Verbicom S.A.
ul. Skarbka 36, 60-348 Poznań

Wykonawca wraz z ofertą, zgodnie z zapisami SWZ (Rozdział II podrozdział 5 SWZ I – Informacja dla Wykonawców (IDW)), winien złożyć przedmiotowe środki dowodowe w postaci:

- a. opisu technicznego oferowanych urządzeń, sprzętów i oprogramowania – również w przypadku proponowanych rozwiązań równoważnych – wraz z wynikami testu benchmark dla CPU. Opis ten musi zawierać informacje w zakresie zgodnym z Opiszem Przedmiotu Zamówienia dla oferowanych urządzeń, sprzętów i oprogramowania.;
- b. wyników w teście PassMark CPU Mark osiągnięte przez zaproponowane procesory;
- c. wyników w teście PassMark dla zaproponowanych kart graficznych, zgodnie z opisem wymagań w załączniku nr 1 do Części II SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia;
- d. dokumentów potwierdzających, że oferowane komputery i monitory były wykonane przez producentów w systemie zapewnienia jakości wg norm ISO 9001 – Certyfikat ISO 9001 dla oferowanego sprzętu lub inne zaświadczenie/dokument wydany przez niezależny podmiot zajmujący się poświadczeniem zgodności działań z normami jakości – odpowiadającej ISO 9001;
- e. dokumentu potwierdzającego wykonanie/wyprodukowanie oferowanych komputerów i monitorów w systemie zapewnienia jakości ISO 14001;
- f. dokumentu potwierdzającego posiadanie certyfikatu Microsoft, potwierdzający współpracę oferowanych komputerów z systemem operacyjnym Windows 10 64-bit (załączyć wydruk ze strony Microsoft WHCL);
- g. deklaracji zgodności CE lub dokumentu równoważnego dla oferowanych urządzeń i sprzętów.

Wykonawca powyżej zakreślonych środków dowodowych nie złożył wraz z ofertą, w związku z czym Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. -

Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) w zw. z zapisem Rozdziału II podrozdziale 5.2. SWZ I (IDW), wezwał Wykonawcę do ich złożenia.

Wykonawca odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w terminie. Dokumenty przez niego złożone obarczone są m. in. następującymi wadami:

- brak złożenia wyników w teście PassMark CPU Mark osiągnięte przez zaproponowane procesory;
- brak złożenia wyników w teście PassMark dla zaproponowanych kart graficznych, zgodnie z opisem wymagań w załączniku nr 1 do Części II SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia;
- brak dokumentów potwierdzających, że oferowane komputery i monitory były wykonane przez producentów w systemie zapewnienia jakości wg norm ISO 9001 – Certyfikat ISO 9001 dla oferowanego sprzętu lub inne zaświadczenie/dokument wydany przez niezależny podmiot zajmujący się poświadczeniem zgodności działań z normami jakości – odpowiadającej ISO 9001
- dokumentu potwierdzającego wykonanie/wyprodukowanie oferowanych komputerów i monitorów w systemie zapewnienia jakości ISO 14001
- brak wydruku ze strony Microsoft WHCL

Co więcej, dokumenty złożone jako przedmiotowe środki dowodowe w znacznej części sporządzone były wyłącznie w języku angielskim.

Zgodnie z przepisem §5 zd. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452):

*Podmiotowe środki dowodowe, **przedmiotowe środki dowodowe** oraz inne dokumenty lub oświadczenia, **sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski.***

Orzecznictwo wskazuje, że:

*W świetle § 5 rozporządzenia z 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, środek dowodowy sporządzony w języku obcym musi być złożony wraz z tłumaczeniem na język polski (z wyjątkiem art. 20 ust. 3 p.z.p.), co oznacza, że **środek ten i tłumaczenie stanowią nierozdzielalną całość.** W efekcie, aby zamawiający mógł dokonać oceny spełniania przez wykonawcę określonych wymogów, niezbędne jest przekazanie przez wykonawcę tłumaczenia środka dowodowego. **Brak złożenia tego tłumaczenia oznacza, że odwołujący nie złożył przedmiotowego środka dowodowego i jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia** [Wyrok KIO z 7.09.2021 r., KIO 1973/21].*

Wezwanie o z przepisu art. 107 ust. 2 PZP można zastosować wyłącznie jednokrotnie, co potwierdza pogląd doktryny:

*Należy także przychylić się do tezy, zgodnie z którą **zamawiający może żądać uzupełnienia dokumentu przedmiotowego jak podmiotowego z tej samej przyczyny tylko raz w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** (wyr. KIO z 15.3.2016 r., KIO 296/16; 9.3.2012 r.: KIO 410/12, Legalis; KIO 424/12, Legalis oraz post. KIO z 22.1.2008 r., KIO/UZP 94/07, Legalis; wyr. KIO z 31.10.2013 r., KIO 2458/13, Legalis). W przeciwnym bowiem razie istniałoby*

zagrożenie nieustannego przedłużania postępowania, co miałyby oczywisty negatywny wpływ na wydatkowanie środków publicznych oraz godziłoby w zasadę uczciwej konkurencji [Paweł Granecki, Iga Granecka, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Legalis 2022].

W związku z powyższym, jako, że przedmiotowe środki dowodowe złożone przez Wykonawcę są niekompletne i obarczone powyżej opisanymi wadami, a także niemożliwym jest ponowne wezwanie Wykonawcy do ich uzupełnienia, oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie przedstawi wymaganych środków dowodowych, jego oferta będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Brak wykazania spełnienia wymagań zamawiającego jest podstawą do uznania, że treść oferty nie odpowiada treści warunków zamówienia [M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 107].

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

Oferta Wykonawcy była jedyną ofertą złożoną w postępowaniu, zatem po jej odrzuceniu w postępowaniu nie ma żadnej innej oferty, którą Zamawiający mógłby badać.

Zasadne jest zatem unieważnienie postępowania na podstawie art. 266 w zw. z art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

z upoważnienia
DYREKTORA MUZEUM PIĘTYCH
PIASTÓW na Łęczycy
mgr Marek Krzątelek