

Dziedkanowice, dnia 16 lipca 2024 r.

Postępowanie: MPP-02-2024

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zaprojektowanie, wykonanie i uruchomienie wystawy stałej „Tajemnice początków Polski – Ostrów Lednicki” w siedzibie Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy, Dziedkanowice 32.”

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej PZP), w związku z otrzymaną od Wykonawców prośbą o wyjaśnienie treści SWZ, Zamawiający podaje treść pytań Wykonawców wraz z odpowiedziami:

1. Czy próbka animacji ma zostać podpisana elektronicznie kwalifikowanym podpisem przez Wykonawcę?;

Odpowiedź na pytanie 1: Zamawiający informuje, że rozdziałem 13 pkt 13.26 SWZ I - IDW: *Stosownie do art. 65 ust. 1 pkt 4 PZP Zamawiający odstępuje od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej, w stosunku do przedmiotowych środków dowodowych o których mowa w pkt 8.1. Zamawiający **podtrzymuje zapisy SWZ.***

2. Czy Zamawiający wyraża zgodę aby próbka animacji została złożona na zewnętrznym nośniku danych, tzn. pendrive?

Odpowiedź na pytanie 2: Zamawiający informuje, że zagadnienie to było już przedmiotem wyjaśnień treści SWZ (odpowiedź na pytanie nr 13 w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 05.06.2024 r.). **Zamawiający podtrzymuje tę odpowiedź i zapisy SWZ.**

3. Zamawiający w treści projektowanych postanowień umowy wskazuje, że:
- „Gwarancją Wykonawcy objęte są wszystkie prace wykonane na podstawie Umowy, bez względu na to, czy zostały wykonane przez Wykonawcę, czy przez podwykonawców, którymi się posłużył przy wykonywaniu Umowy. Gwarancja udzielona przez Wykonawcę dotyczy jakości wykonanych prac oraz użytych 37/50 materiałów, urządzeń, sprzętu, wyposażenia, oprogramowania i obejmuje całość przedmiotu Umowy. Gwarancja Wykonawcy obejmuje ponadto wszelkie prace Wykonawcy, gdzie dokonał on modyfikacji, przebudowy, rozbudowy prac wykonanych uprzednio przez innych Wykonawców” (punkt 7.11 Umowy).
- w związku z powyższym Wykonawca wnosi o wskazanie:
- a) czy Gwarancja Wykonawcy obejmuje modernizację całych systemów, czy wyłącznie modernizowanych elementów danego systemu?
- b) Czy Wykonawca dokonując modernizacji jednego elementu systemu, zobligowany będziemy do przedłużenia gwarancji na cały system, czy tylko na modernizowany element, na kolejny okres gwarancji wskazany w treści oferty?

Odpowiedź na pytanie 3:

Ad. a): Zamawiający informuje, że gwarancja obejmuje elementy danego systemu, które uległy modernizacji i które szczegółowo Wykonawca zobowiązany jest wskazać w formie rysunkowej, opisowej i zestawieniach w dokumentacji projektowej i powykonawczej opracowanych przez Wykonawcę. W celu identyfikacji zakresu modernizacji danego systemu, Wykonawca zobowiązany jest opracować dokumentację projektową i powykonawczą w sposób szczegółowo wskazany w pkt. I.1.1.1, Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do OPZ) - „Wymagania dot. każdego z projektów wyszczególnionych w poz. 93÷113”. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

Ad. b): Zamawiający informuje, że Wykonawca zobligowany będzie do przedłużenia gwarancji na modernizowany element. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

4. Zamawiający w treści projektowanych postanowień umowy wskazuje, że:
- „2) Etap II (część realizacyjna) – obejmuje (min.):
- a) przeprowadzenie przez autoryzowane serwisy producenckie wszelkich testów, pomiarów, prób, regulacji, uruchomień instalacji sanitarnych – klimatyzacja, wentylacja mechaniczna, BMS oraz instalacji elektrycznych - SSP, CCTV, SSWiN, OA, BMS;

- w związku z powyższym Wykonawca wnosi o doprecyzowanie przez Zamawiającego pojęcia „wszelkich testów”, w szczególności o wskazanie, jaki rodzaj testów Wykonawca ma przeprowadzić?”

Odpowiedź na pytanie 4: Zamawiający informuje, że Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia wszelkich testów, które potwierdzą sprawność i funkcjonalność poszczególnych systemów jako całości i wykonanie modernizacji tych systemów zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz warunkami technicznymi, które zostały wyszczególnione w instrukcjach obsługi, zasad kontroli, serwisu i konserwacji poszczególnych systemów opracowanych przez ich producentów, są wymagane przez producentów tych systemów w celu utrzymania dotychczasowej gwarancji oraz udzielenia nowej gwarancji na elementy modernizowane w związku z realizacją przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w szczególności zobowiązany będzie przeprowadzić: testy potwierdzające sprawność i funkcjonalność odrębnie dla każdego systemu, w tym jego poszczególnych elementów i instalacji, testy integracji i współdziałania wszystkich systemów w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa pożarowego oraz spełnienia obowiązujących przepisów p/pož., testy integracji i współdziałania systemów zabezpieczenia mienia, testy czystości wszystkich elementów systemów zlokalizowanych na powierzchniach na których Wykonawca będzie prowadził jakiegokolwiek prace lub wykorzystywał je jako zaplecze socjalne czy magazynowe.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

5. Zamawiający w treści projektowanych postanowień umowy wskazuje, że:
 - „1.1.3. Wykonawca zobowiązany jest również wykonać następujące prace:
 - b) aktualizacje oprogramowania oraz aktualizacja wizualizacji systemów do obsługi instalacji budynkowych tj. klimatyzacja, wentylacja mechaniczna, SSP, CCTV, SSWiN, OA, BMS;
 - c) uaktualnienie do najnowszej tj. na 60 dni przed datą zgłoszenia do odbioru końcowego Przedmiotu zamówienia, wersji oprogramowania VDG Sense (zarządzanie systemem monitoringu wizyjnego), wraz z uprawnieniem zapewniającym bezpłatny upgrade tego oprogramowania przez kolejne 36 miesięcy;
 - d) uaktualnienie do najnowszej tj. na 60 dni przed datą zgłoszenia do odbioru końcowego Przedmiotu zamówienia, wersji oprogramowania iProtect (zarządzanie systemem kontroli dostępu, systemem sygnalizacji włamania i napadu, systemem CCTV, systemem sygnalizacji pożaru) wraz z uprawnieniem zapewniającym bezpłatny upgrade tego oprogramowania przez kolejne 36 miesięcy;

e) uaktualnienie do najnowszej tj. na 60 dni przed datą zgłoszenia do odbioru końcowego Przedmiotu zamówienia, wersji oprogramowania VENO (wizualizacja i integracja systemów zabezpieczenia mienia, w zakresie systemu sygnalizacji pożaru) wraz z uprawnieniem zapewniającym bezpłatny upgrade tego oprogramowania przez kolejne 36 miesięcy;

f) inne prace (dostawy, usługi, roboty budowlane), które nie zostały wyszczególnione powyżej, a których wykonanie jest niezbędne do celu prawidłowej i kompletnej realizacji Zamówienia”.

- w związku z powyższym Wykonawca wnosi o wskazanie, czy w przypadku dokonania aktualizacji wskazanych powyżej oprogramowań, Wykonawca zobowiązany będzie do objęcia gwarancją całego systemu, w tym również w zakresie instalacyjnym?

Odpowiedź na pytanie 5: Zamawiający informuje, że Wykonawca zobowiązany będzie do udzielenia gwarancji na dostarczone oprogramowanie wyszczególnione w pkt. I.1. ppkt. 3) lit. b) c) d) Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do OPZ) oraz wykonane usługi związane z: instalacją tego oprogramowania, aktualizacją wizualizacji poszczególnych systemów oraz ich integracją, współdziałaniem.

W zakresie instalacyjnym, gwarancja obejmuje elementy danego systemu, które uległy modernizacji i które szczegółowo Wykonawca zobowiązany jest wskazać w formie rysunkowej, opisowej i zestawieniach w dokumentacji projektowej i powykonawczej opracowanych przez Wykonawcę. W celu identyfikacji zakresu modernizacji danego systemu, Wykonawca zobowiązany jest opracować dokumentację projektową i powykonawczą w sposób szczegółowo wskazany w pkt. I.1.1.1, Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do OPZ) - „Wymagania dot. każdego z projektów wyszczególnionych w poz. 93÷113”. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

6. SWZ I – IDW, punkt 10.2 b) Zamawiający wskazuje, że „W odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w pkt 10.1., Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy, składa podmiotowe środki dowodowe, o których mowa w pkt 10.1. a) odpowiednio do udostępnianych zasobów.”

Punkt 10.1 a) mówi o złożeniu na wezwanie Zamawiającego odpowiednio:

- potwierdzenia ubezpieczenia
- wykazu dostaw z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie
- wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Wnosimy o wykreślenie zapisu.

§ 9 ust. 2 Obwieszczenia Ministra Rozwoju z dnia 29 czerwca 2020 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia jasno wskazuje, że „Zamawiający żąda od wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 5 pkt 1–9.”

Zaden z wymogów postawionych przez Zamawiającego w punkcie 10.2 b) SWZ nie mieści się w zbiorze dozwolonych przez obwieszczenie dokumentów, jakich może wymagać Zamawiający.

Odpowiedź na pytanie 6: Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 10.2 SWZ I – IDW:

10.2. Podmiotowe środki dowodowe dotyczące podmiotów udostępniających zasoby.

*W odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w pkt 10.1. , **Wykonawca**, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy, **składa**:*

*a) podmiotowe środki dowodowe, o których mowa w pkt 10.1. b) ii. - iii, **dotyczące tych podmiotów**, potwierdzające, że nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia z postępowania;*

*b) podmiotowe środki dowodowe, o których mowa w pkt 10.1. a) **odpowiednio** do udostępnianych zasobów.*

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

7. SWZ IDW rozdział 7, pkt 7.9 pkt 4 wraz ze zmianą z dnia 07.05.2024 oraz odmowną odpowiedzią z dnia 26 czerwca 2024 roku.

Raz jeszcze wnioskujemy o zmianę zapisów w zakresie posiadanego doświadczenia na:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał co najmniej

a) 1 zadanie polegające na wykonaniu wystawy, w tym dostawy i montażu zabudowy ekspozycyjnej, multimediiów, aplikacji, oświetlenia i sterowania, na powierzchni

ekspozycyjnej (tj. z wyłączeniem ciągów komunikacyjnych, przestrzeni wspólnych, zaplecza konferencyjnego itp.) wynoszącej min. 800 m²,

b) 1 zadanie polegające na wykonaniu muzealnej wystawy multimedialnej, w tym dostawy i montażu zabudowy ekspozycyjnej, wykonanie treści multimedialnych, audioprzewodnika, aplikacji, oświetlenia i sterowania, o wartości minimum 5 000 000 zł brutto,

c) 1 zadanie polegające na wdrożeniu systemu audiowizualnego na potrzeby wystawy w obiektach kultury/centrach nauki/rozrywki obejmującego m.in. projekcje łączone na zakrzywionej powierzchni z wykorzystaniem minimum 4 projektorów i oprogramowania do korekcji geometrycznej oraz system nagłośnienia wystawy o wartości minimum 3 000 000 zł brutto.”

d) Wykonał co najmniej 1 zadanie polegające na wykonaniu systemu audioprzewodnika na potrzeby ekspozycji muzealnej o wartości minimum 200 000 zł brutto;

e) Wykonał co najmniej 1 zadanie polegające na wykonaniu systemu nagłośnienia z możliwością pracy na minimum 100 kanałach cyfrowej magistrali audio (albo Dante albo AES67 albo Ravenna albo AVB albo Q-LAN). Zamawiający dopuszcza spełnienie powyższych warunków w ramach jednej realizacji.

Zespół wykonawcy stanowią specjaliści, którzy wdrażają nowoczesne ekspozycje muzealne od bardzo dawna. Byliśmy współwykonawcą jednego z pierwszych multimedialnych muzeów – Muzeum Fryderyka Chopina w Warszawie. Od tego czasu zrealizowaliśmy z sukcesem wiele wystaw, jednakże wszystkie nieznacznie odbiegające od wymogów Zamawiającego.

Z uwagi na bardzo długi okres jaki upłynął od wysłania przez wykonawcę poprzedniego zestawu pytań, do udzielenia przez Zamawiającego odpowiedzi (26 dni!!!), wykonawca zmuszony był zacząć pracę nad wymaganymi przez Zamawiającego próbkami ponosząc przy tym znaczące koszty. Przesłane w poprzednim zapytaniu uzasadnienie zmian było nader wyczerpujące i rzeczowe, co pozwalało przypuszczać iż Zamawiający przychylił się do takiej zmiany. Zwłaszcza, że dokonał On wcześniej modyfikacji wymagań na wniosek innego wykonawcy.

Nie znajdujemy żadnego logicznego uzasadnienia łączenia wymogu wykonania systemu AV na potrzeby wystawy na łączną kwotę 4 mln zł brutto, dodatkowo z projekcją łączoną z minimum 4 projektorów i dźwiękiem cyfrowym. Projekcja łączona oraz dźwięk cyfrowy to dwie zupełnie niezależne kwestie. Jeżeli wykonawca wykonywał prace związane z projekcją łączoną, oraz niezależnie prace związane z

wdrożenie systemu dźwięku cyfrowego, to jest on zdolny do wykonania połączenia tych technologii. Podobnie wygląda kwestia łączenia realizacji wystawy z systemem audioprzewodnika za kwotę minimum 200 000 zł brutto.

Pragniemy zaznaczyć, że wygórowane kwoty nie stanowią o zdolnościach technicznych wykonawcy, zaś o zdolnościach finansowych powinno świadczyć spełnienie warunku posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w danej kwocie.

Wielokrotnie referencją na daną realizację o wysokiej kwocie może się „pochwalić” np. generalny wykonawca budowlany, który sprzedał Zamawiającemu wystawę za kwotę 20-30% wyższą (marża) niż została ona przez niego zakupiona, czyli de facto wykonana w całości przed podmiot trzeci. Referencja w takim wypadku należy do firmy budowlanej, która pomimo posiadania takowej, nie ma żadnego doświadczenia w jej wykonaniu.

Nie sposób odnieść wrażenia, że Zamawiający stawiając tak wysokie warunki, posługuje się zapisami wskazanymi przez podmiot wykonujący wystawę, który właśnie takie specyficzne połączenie warunków posiada. Zwłaszcza, że Zamawiający nie stawia żadnych warunków w zakresie doświadczenia w projektowaniu wystaw, choć projekt stanowi znaczącą część zamówienia.

Dlatego też raz jeszcze wnosimy o zmianę warunków udziału w postępowaniu, a tym samym zwiększenie konkurencyjności postępowania.

Odpowiedź na pytanie 7: Zamawiający nie wyraża zgody. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

8. Szanowni Państwo,

W związku z ogłoszonym przez Państwa postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zaprojektowanie, wykonanie i uruchomienie wystawy stałej „Tajemnice początków Polski – Ostrów Lednicki” w siedzibie Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy, Dziekanowice 32” zwracam się z uprzejmą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytanie:

Zgodnie z SWZ Zamawiający w kryterium „Jakość” nie wyszczególnia jakości lub obecności zębów w popiersiu. W tym podkryterium Zamawiający ocenia naturalizm

postaci z przedstawieniem detali skóry, karnacji, ewentualnych blizn, śladów przebytych chorób, włosów, opcjonalnie zarostu, wieku.

Zamawiający w dniu 06.06.2024 r. w odpowiedzi na pytanie nr 2 poinformował, „że nie oczekuje korekty wyglądu twarzy Mieszka, np. wykonania uśmiechu w celu pokazania uzębienia. Zamawiający w SWZ wskazał, że próba powinna prezentować wysoki naturalizm postaci z przedstawieniem detali skóry, karnacji, ewentualnych blizn, śladów przebytych chorób, włosów, opcjonalnie zarostu, wieku.”

Z odpowiedzi Zamawiającego wynika, że uzębienie w popiersiu Mieszka I nie jest wymagane.

Zmiana treści SWZ z dnia 16.05.2024 r. udostępniona 21.05.2024 r., w której Zamawiający dokonał modyfikacji rozdziału 8 pkt 8.1.2: „[...] Model ten w ujęciu do ramion powinien ukazywać realistycznie głowę księcia (hiperrealistyczne popiersie - manekin o naturalnych kolorach postaci z imitacją włosów, oczu i zębów) osadzoną na postumencie.”

Jednocześnie w załączniku nr 3 do Opisu Przedmiotu Zamówienia – SWZ II z dnia 16.05.2024 r. udostępnionym 21.05.2024 r. Zamawiający wskazał, że próbka powinna być wykonana na podstawie rysunku Jana Matejki zamieszczonego w cyklu „Poczet królów i książąt polskich” i w oparciu o zdolności technicznej i artystycznej intuicji Wykonawcy – artysty. Na w/w rysunku referencyjnym nie widać zębów Mieszka I.

Zamawiający wyraźnie wskazuje, że celem Wykonawcy jest jak najbardziej realistyczne odwzorowanie wyglądu i wyrazu twarzy Mieszka I jak na rysunku Jana Matejki zamieszczonego w cyklu „Poczet królów i książąt polskich”, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie, że wykonanie zębów w popiersiu Mieszka I jest opcjonalne i nie wpływa na ocenę w kryterium „Jakość”.

Odpowiedź na pytanie 8: Zamawiający informuje, że jak wskazał w odpowiedzi na pytanie nr 2 w dokumencie Wyjaśnienia treści SWZ - 05.06.2024 r.: „*że nie oczekuje korekty wyglądu twarzy Mieszka, np. wykonania uśmiechu w celu pokazania uzębienia...*” . Ponadto, zgodnie z SWZ II - Opis przedmiotu zamówienia - Opis próbek:

próbka, przy użyciu materiałów i środków artystycznych, powinna zaprezentować wysoki naturalizm postaci z przedstawieniem detali skóry, karnacji, ewentualnych blizn, śladów przebytych chorób, włosów, opcjonalnie zarostu, wieku.

Dlatego wykonanie zębów w popiersiu Mieszka I jest opcjonalne i nie wpływa na ocenę w kryterium „Jakość”. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

Powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część SWZ i są wiążące dla Wykonawców.

p.o. Dyrektor

Marek Krzatek

