

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zaprojektowanie, wykonanie i uruchomienie wystawy stałej „Tajemnice początków Polski – Ostrów Lednicki” w siedzibie Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy, Dziedkanowice 32.”

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej PZP), w związku z otrzymaną od Wykonawców prośbą o wyjaśnienie treści SWZ, Zamawiający podaje treść pytań Wykonawców wraz z odpowiedziami:

1. Zamawiający w opisie projektowym dla stanowisk 6.1, 6.2, 6.3. ILUSTRACJE „STARA BAŚŃ” zawarł informację, iż” Ilustracje są kolorowane światłem pochodzącym z projektorów.” oraz „Wyposażenie AV: Projektory”. Brak ich jednak w przedmiarze, rzutach AV, opisie merytorycznym i innych załącznikach OPZ.
 - a) Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie ma przewidywać dla tych stanowisk dodatkowych projektorów.
 - b) W przypadku braku projektorów prosimy o uściślenie, czy Zamawiający oczekuje „kolorowania” grafik w inny, zaprojektowany przez Wykonawcę sposób? Czy mają pozostać tylko podświetlone jako czarno-białe.

Odpowiedź na pytanie 1:

Ad. a): W związku z pytaniem Wykonawcy Zamawiający zdecydował się zmienić treść SWZ zgodnie z plikiem Zmiana treści SWZ – 25.06.2024 r.

Ad. b) Zamawiający informuje, że "Kolorowanie" grafiki powinno się odbywać za pomocą oświetlenia LED, rozmieszczonego równomiernie za płaszczyzną grafiki. Należy jednak zwrócić uwagę na intensywność świecenia i natężenie kolorów. Nie mogą być oślepiające i intensywne. Stonowane barwy (zieleń, błękity) powinny delikatnie kolorować białe obszary grafiki. Sam rysunek nie powinien przepuszczać światła. Płaszczyzna musi być równomiernie

oświetlona, a źródło światła nie może być widoczne. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

2. Zamawiający w opisie projektowym dla „Strefy 1. – zanim powstała Polska – terra incognita; dział 1: Stara baśń; 11.1, 11.2, 11.3, 11.4, 11.5, 11.6, 11.7, 11.8. Drzewa – element scenografii” określił, iż każde z tych 8 stanowisk to skupisko drzew. Prosimy o potwierdzenie, iż każde powinno zawierać min. 3 metalowe imitacje drzew o wymiarach średnica 17 x wysokość 370 cm, średnica 21 x wysokość 370 cm, średnica 23 x wysokość 370 cm. Czyli łącznie 24 „drzewa”.

Odpowiedź na pytanie 2: Zamawiający informuje, że w planowaniu "drzew" należy sugerować się rzutem. Skupiska są nieregularne i posiadają od 2 do 6 drzew. 11.1 - 3 szt.; 11.2 - 2szt.; 11.3 - 4szt.; 11.4 - 6szt.; 11.5 - 5szt.; 11.6 -3szt ; 11.7 - 3szt.;11.8 - 2szt. Łącznie 28 drzew. Skupiska nie muszą zawierać drzew o wszystkich 3 średnicach. Dominują drzewa o średnicy 17 i 21. Najgrubsze powinny pojawiać się sporadycznie, maksymalnie 6 - 8 razy. Ważne jest, aby układy drzew wyglądały naturalnie. Drzewa powinny znajdować się w bliższym lub dalszym sąsiedztwie od siebie. Niektóre z nich powinny być lekko pochylone.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

3. Zamawiający określa w opisie projektowym, iż w stanowisku 13.1 oraz 13.2 mają znaleźć się tekstylne panele LED o wymiarach ok. 102 x 350 cm. Jednocześnie w specyfikacji uszczegóławia, iż mają one mieć pixel pitch nie większy niż 60 mm, a liczba pixeli RGB na moduł to min. 2548. Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, iż rozdzielczość takiego panelu przy przedstawionych parametrach to tylko ok. 30x100 pikseli. Jest to tak słaba rozdzielczość, że nie będzie możliwe wyświetlanie poprawnego kontentu. Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający wymaga pixel pitch na poziomie P6 lub lepszym.

Odpowiedź na pytanie 3: Zamawiający potwierdza wymagania, ale dopuszcza również rozwiązania o większej rozdzielczości. Minimalne parametry techniczne są jednak wystarczające dla powierzchni wyświetlającej tło stanowiskowe (snopy światła o wschodzie słońca, podnosząca się mgła, cienie drzew/gałęzi, cień zwierzyny leśnej w tle itp.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

4. Dla stanowiska 14.1 zamawiający wymaga aby gabłota była wpuszczana w podłogę, prosimy o sprecyzowanie:
- a) W projekcie znajduje się informacja, iż gabłota powinna mieć głębokość 35 cm, podczas gdy na przekroju ma 40 cm. Która głębokość jest właściwa?

Odpowiedź na pytanie 4: Zamawiający informuje, że prawidłowa głębokość to 35 cm. Pod podłogą techniczną w Sali wystaw stałych o głębokości 40 cm ułożono wełnę mineralną 036 o gr. 10 cm stanowiącą izolację termiczną. W miejscu gabłot wpuszczanych w podłogę, w obrysie gabłoty należy wymienić na izolację (o mniejszej grubości np. 5 cm) wykonaną z materiału zapewniającego nie mniejsze niż obecne parametry termoizolacyjne i taką samą odporność pożarową. W związku z tym gabłota powinna mieć głębokość 35 cm. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

5. Zamawiający określił w opisie projektowym, iż: „Po wyzwoleniu danych tematów na ekranach dotykowych znajdujących się na stanowisku 17a oraz 17b”. Podczas gdy dalsze uszczegółowienie nie potwierdza ekranu dotykowego na stanowisku 17b. Prosimy o potwierdzenie, iż takowy znajduje się wyłącznie na stanowisku 17a.

Odpowiedź na pytanie 5: Zamawiający potwierdza, że monitor dotykowy znajduje się na stanowisku 17a. Na stanowisku 17b nie planuje się monitora. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

6. Zamawiający określił, iż dla stanowiska 22: „Pierścień projekcyjny nad stanowiskiem wykonany z płyty MDF lakierowanej natryskowo, podświetlany.” Czy wspomniany pierścień ma być podświetlany skoro przewidziana jest na nim projekcja?

Odpowiedź na pytanie 6: Zamawiający informuje, że pierścień może być podświetlany wyłącznie projekcją. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

7. Ze względu na duże obawy technologiczne związane z realizacją stanowiska 22 oraz 25 (projekcji na pierścieniu) i oczekiwanego efektu przez Zamawiającego, czy przyjęte

zostanie rozwiązane bazujące na ekranie LED o max. P2? Pozwoli to na bezszwową prezentację treści po wewnętrznej stronie pierścienia oraz ułatwi montaż wraz z serwisowaniem – w tej chwili projektory są błędnie dobrane oraz umiejscowione, co uniemożliwi ich poprawne działanie przy założonej optyce. Dodatkowo w taki rozwiązaniu niemożliwe będzie całkowite uniknięcie widocznych łączeń projekcji w miejscu blendingu 6 projektorów.

Odpowiedź na pytanie 7: Zamawiający potwierdza wymagania, szczegóły pozostają do zaprojektowania na etapie wykonawczym. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

8. Zamawiającym dla stanowiska nr. 53 określił w projekcie, iż: „wydruki na ścianach basenu przedstawiające podwodny profil archeologiczny”, podczas gdy zgodnie z opisem merytorycznym mają to być: „powierzchnia betonowych ścian basenu wykończona utwardzoną imitacją podwodnego profilu archeologicznego.”. Prosimy o potwierdzenie, która wersja jest właściwa?

Odpowiedź na pytanie 8: Zamawiający wymaga aby betonowe ściany zagłębienia („basenu”) w centralnym punkcie sali ekspozycyjnej realistycznie imitowały podwodny profilu archeologiczny – pokazany na grafice poglądowej – profil podwodnego wykopu archeologicznego. Opracowanie M. Popek zamieszczonej w SWZ II – Opis przedmiotu zamówienia – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia - Opisy merytoryczne do wystawy stałej. Zamawiający nie doprecyzowuje w jaki sposób ma być osiągnięty stawiany cel, może to być forma realistycznego wydruku, utwardzona imitacja itp. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

9. Zamawiający określił w opisie merytorycznym, iż: „*Lista wytypowanych zabytków do gabloty – stanowiska 53.:*

399. naczynia gliniane,

400. grot włóczni,

401. fragment liny”

W projekcie nie ma gabloty w stanowisku nr. 53. Prosimy o potwierdzenie, iż wskazane zabytki będą miały znaleźć się w obrębie dioramy, a nie dedykowanej gabloty.

Odpowiedź na pytanie 9: Potwierdzamy, że zabytki zostaną umieszczone w obrębie dioramy, a nie w dedykowanej gablocie. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

10. Zamawiający określił w opisie projektowym dla stanowiska 55a, iż nie zawiera ono żadnych multimediiów (również na rzutach nie ma tam żadnych monitorów). Jednocześnie w opisie merytorycznym wymaga aby: „Na pulpicie poprzez proste animacje prezentujące sposób budowy dłubanek, modele łodzi jednopiennych 3D i teksty przedstawione zostaną m.in. informacje, że ważną kategorią źródeł dostępnych archeologii dzięki badaniom podwodnym prowadzonym w Jeziorze Lednica są pochodzące z tego akwenu łodzi. Wykonywane były z jednego pnia drzewa twardego (dąb) lub miękkiego (lipa, topola, sosna). Dłubanki, na jakie natrafili przy lednickiej wyspie płetwonurkowie, to 8 egzemplarzy łodzi o różnych rozmiarach oraz o zróżnicowanej chronologii. Najstarsza z łodzi pochodzi z dębu ściętego po 969 r., najmłodsza zaś z XVIII w (...).” Prosimy o potwierdzenie, iż stanowisko to nie ma posiadać multimediiów.

Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku stanowiska 58a – również tutaj prosimy o potwierdzenie braku multimediiów.

Odpowiedź na pytanie 10: Zamawiający potwierdza, że dla stanowisk 55a i 58a nie przewidziano multimediiów. **W związku z pytaniem Wykonawcy Zamawiający zdecydował się zmienić treść SWZ zgodnie z plikiem Zmiana treści SWZ – 25.06.2024 r.**

11. Zamawiający określił w opisie projektowym, iż dla stanowiska 59a mają być: „Aplikacja na monitor dotykowy typu kiosk (2 szt.)” podczas gdy znajduje się tam tylko 1 monitor dotykowy. Prosimy o potwierdzenie, iż jest to omyłka pisarska i dla wskazanego stanowiska przewidziana jest tylko 1 aplikacja.

Odpowiedź na pytanie 11: W związku z pytaniem Wykonawcy Zamawiający zdecydował się zmienić treść SWZ zgodnie z plikiem Zmiana treści SWZ – 25.06.2024 r.

12. Zamawiający w załączniku nr. 2 do SWZ wskazał, iż

Ukończenie wszystkich usług, robót budowlanych, dostaw, montażu wszystkich elementów wystawy i systemów, usunięcie w nich wszelkich wad	0	kpl
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	-----

Prosimy o wyjaśnienia, czy dany zakres wchodzi w przedmiot zamówienia i czego dokładnie dotyczy?

Odpowiedź na pytanie 12:

Zamawiający informuje, że dany zakres wchodzi w przedmiot zamówienia. W/w zakres związany jest ze zgłoszeniem przez Wykonawcę przedmiotu umowy do odbioru końcowego. Zamawiający po uzyskaniu takiego zgłoszenia od Wykonawcy w pierwszej kolejności weryfikuje zasadność - gotowość zgłoszenia Wykonawcy do takiego odbioru, a w przypadku jeżeli takiej gotowości nie ma wezwie Wykonawcę do ukończenia usług, robót budowlanych, dostaw, montażu wszystkich elementów wystawy i systemów czyli przedmiotu umowy. Jeżeli zaś w trakcie przeprowadzonego odbioru końcowego, Zamawiający stwierdzi że przedmiot umowy posiada wady to wezwie Wykonawcę do ich usunięcia.

Zamawiający zwraca uwagę Wykonawcy, że „Ukończenie usług, robót budowlanych, dostaw, montażu wszystkich elementów wystawy i systemów, usunięcie w nich wszelkich wad” decydować będzie o tym, czy Wykonawca wykonał przedmiot umowy w terminie wskazanym w SWZ IV - Projektowane postanowienia umowy jako termin końcowy.

W związku z pytaniem Wykonawcy Zamawiający zdecydował się zmienić treść SWZ zgodnie z plikiem Zmiana treści SWZ – 25.06.2024 r.

13. Zamawiający w załączniku nr. 2 nie wskazał ilości dla pozycji:

4.	Pozyskanie własnym staraniem wszelkich niezbędnych materiałów i dokumentacji źródłowych do prawidłowej i kompletnej realizacji przedmiotu zamówienia
5.	Uzyskanie przez Wykonawcę wszelkich niezbędnych do prawidłowej i zgodnej z obowiązującymi przepisami uzgodnień formalno-prawnych, w szczególności rzeczoznawców ds. przeciwpożarowych, opracowanie niezbędnych ekspertyz technicznych, uzyskanie odstępstw w postaci stosownych decyzji lub stanowisk administracyjnych stron trzecich itp.

6.	Wykonanie wszelkich innych zobowiązań wynikających ze Specyfikacji Warunków Zamówienia, w szczególności w Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia z załącznikami (Załącznik nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia)
7.	Uzyskanie zatwierdzenia przez Zamawiającego wszelkich projektów i opracowań wykonanych przez Wykonawcę przed rozpoczęciem realizacji usług, dostaw i robót budowlanych nimi objętych

Prosimy o potwierdzenie, iż wykonawcy mają wpisać przy niż 1 kpl.

Odpowiedź na pytanie 13: Zamawiający potwierdza. W związku z pytaniem Wykonawcy Zamawiający zdecydował się zmienić treść SWZ zgodnie z plikiem Zmiana treści SWZ – 25.06.2024 r.

14. Na rzutach zaplecza widnieją 2 monitory informacyjne 43” – prosimy o wskazanie ich funkcji oraz parametrów minimalnych, które powinny one spełniać.

Odpowiedź na pytanie 14: Zamawiający informuje, że monitory są wyspecyfikowane w dokumentacji postępowania i mają wyświetlać treści informacyjne, w tym plansze z informacjami sprzężonymi z systemu biletowego. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

15. Zał. 24.5 – Przedmiar robót.

W zakładce PR-ETAP I (CZĘŚĆ PROJEKTOWA), w wierszach od 108 do 110 (aktualizacja instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, projekty oświetlenia Sali wystaw stałych A1.0.17) nie wskazano ilości. W szczegółowym OPZ zaś, pozycje te są uwzględnione jako do wykonania w ramach przedmiotu zamówienia.

Wnosimy o wyjaśnienie czy zakres ten wchodzi w zakres zamówienia?

Odpowiedź na pytanie 15: Zamawiający potwierdza. W związku z pytaniem Wykonawcy Zamawiający zdecydował się zmienić treść SWZ zgodnie z plikiem Zmiana treści SWZ – 25.06.2024 r.

16. Zał. 24.5 Przedmiar robót oraz Opis projektowy.

Zamawiający dla systemu kasowego wymaga aby dostarczyć „dwa monitory informacyjne w strefie kas w holu wejściowym”.

Wnosimy o potwierdzenie, że ww. monitory są tymi samymi, które wykazano w załączniku 24.5 w zakładce PR-MULTIMEDIA wiersz 13. Jeśli nie – wnosimy o wskazanie parametrów minimalnych ww. monitorów.

Odpowiedź na pytanie 16: Zamawiający potwierdza. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

17. Zał. 24.5, zakładka PR-ETAP II (CZĘŚĆ REALIZACYJNA), wiersz 19, 66, 54 – nie wskazano ilości.

Wnosimy o wyjaśnienie, czy pozycje te są elementem niniejszego postępowania?

Odpowiedź na pytanie 17: Zamawiający potwierdza. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

18. Zał. 24.5, zakładka PR-ETAP II (CZĘŚĆ REALIZACYJNA), wiersz 144 i 145, oraz Zał_2C_Dostawa książki – katalogu wystawy i materiałów promocyjnych.pdf. Zamawiający wymaga aby wykonawca wyprodukował spot radiowy i wykupił jego emisję w stacji radiowej o zasięgu ponadregionalnym oraz wyprodukował spot telewizyjny i wykupił jego emisję w stacji o zasięgu regionalnym. Podstawowe wymagania zostały opisane w załączniku 2C.

a) Wnosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem zasięg ponadregionalny ewentualnie wskazanie zamkniętego katalogu stacji radiowych, w których wykonawcawinien wykupić emisję spotu?

Pragniemy zaznaczyć, że na liście stacji ponadregionalnych znajduje się zarówno Chillizet (4 miasta) jak i TOK FM (23 miasta). Koszt emisji reklamy będzie się znacząco różnił w zależności od wybranej stacji. Zamknięty katalog wybranych stacji radiowych, pozwoli wykonawcy szczegółowo oszacować koszty emisji.

b) W zakresie spotu telewizyjnego – zamawiający nie wskazał regionu w którym powinna

znajdować się stacja telewizyjna, w której należy wykupić emisję spotu. Wnosimy o doprecyzowanie regionu lub ustalenie zamkniętego katalogu stacji TV regionalnych.

Koszty emisji różnią się znacząco w zależności od regionu nadawania oraz wyników oglądalności danej stacji.

c) W załączniku 2C, pkt 40, Zamawiający wymaga dostarczenia spotu telewizyjnego w postaci pliku .mp3 lub .wav. Wskazane formaty są formatami dźwiękowymi. Wnosimy o wyjaśnienie czy to błąd w dokumentacji, czy też Zamawiający wymaga dostarczenia tylko ścieżki dźwiękowej wyprodukowanego spotu telewizyjnego?

Odpowiedź na pytanie 18:

Ad. a) Zamawiający informuje, że pod pojęciem zasięg ponadregionalny w przypadku spotu radiowego należy rozumieć zasięg obejmujący w całości i wykraczający poza obszar województwa wielkopolskiego. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

Ad. b) Zamawiający informuje, że spot telewizyjny powinien zostać wyemitowany w stacji telewizyjnej o zasięgu minimum regionalnym – rozumianym jako obejmującym minimum województwo wielkopolskie np. TVP Poznań. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

Ad. c) W związku z pytaniem Wykonawcy Zamawiający zdecydował się zmienić treść SWZ zgodnie z plikiem Zmiana treści SWZ – 25.06.2024 r.

19. SWZ IDW rozdział 7, pkt 7.9 pkt 4 wraz ze zmianą z dnia 07.05.2014.

Zamawiający postawił następujące warunki udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

„Warunek dotyczący doświadczenia Wykonawcy:

a) Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał co najmniej 1 zadanie polegające na wykonaniu wystawy, w tym dostawy i montażu zabudowy ekspozycyjnej, multimedialnych, aplikacji, oświetlenia i sterowania, na powierzchni ekspozycyjnej (tj. z wyłączeniem ciągów komunikacyjnych, przestrzeni wspólnych, zaplecza konferencyjnego itp.) wynoszącej min. 800 m²,

b) Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) należycie wykonał co najmniej 1 zadanie polegające na wykonaniu muzealnej wystawy multimedialnej, w tym dostawy i montażu zabudowy ekspozycyjnej, wykonanie treści multimedialnych, audioprzewodnika,

aplikacji, oświetlenia i sterowania, o wartości minimum 6 000 000 zł brutto, w tym systemu audioprzewodnika o wartości minimum 200 000 zł brutto;

c) Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaze, że w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał co najmniej 1 zadanie polegające na wdrożeniu systemu audiowizualnego na potrzeby wystawy w obiektach kultury/centrach nauki/rozrywki obejmującego m.in. projekcje łączone na zakrzywionej powierzchni z wykorzystaniem minimum 4 projektorów i oprogramowania do korekcji geometrycznej oraz system nagłośnienia wystawy z możliwością pracy na minimum 100 kanałach cyfrowej magistrali audio (albo Dante albo AES67 albo Ravenna albo AVB albo Q-LAN) o wartości minimum 4 000 000 zł brutto.”

Wnosimy o zmianę zapisów na:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaze, że w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał co najmniej

a) 1 zadanie polegające na wykonaniu wystawy, w tym dostawy i montażu zabudowy ekspozycyjnej, multimedialnej, aplikacji, oświetlenia i sterowania, na powierzchni ekspozycyjnej (tj. z wyłączeniem ciągów komunikacyjnych, przestrzeni wspólnych, zaplecza

konferencyjnego itp.) wynoszącej min. 800 m²,

b) 1 zadanie polegające na wykonaniu muzealnej wystawy multimedialnej, w tym dostawy i montażu zabudowy ekspozycyjnej, wykonanie treści multimedialnych, audioprzewodnika, aplikacji, oświetlenia i sterowania, o wartości minimum 5 000 000 zł brutto,

c) 1 zadanie polegające na wdrożeniu systemu audiowizualnego na potrzeby wystawy w obiektach kultury/centrach nauki/rozrywki obejmującego m.in. projekcje łączone na zakrzywionej powierzchni z wykorzystaniem minimum 4 projektorów i oprogramowania do korekcji geometrycznej oraz system nagłośnienia wystawy o wartości minimum 3 000 000 zł brutto.”

d) Wykonał co najmniej 1 zadanie polegające na wykonaniu systemu audioprzewodnika na potrzeby ekspozycji muzealnej o wartości minimum 200 000 zł brutto;

e) Wykonał co najmniej 1 zadanie polegające na wykonaniu systemu nagłośnienia z możliwością pracy na minimum 100 kanałach cyfrowej magistrali audio (albo Dante albo AES67 albo Ravenna albo AVB albo Q-LAN). Zamawiający dopuszcza spełnienie powyższych warunków w ramach jednej realizacji.

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w trybie zaprojektuj i wybuduj, gdzie projekty stanowią znaczącą postępowania. Świadczą o tym fakty takie jak: wyszczególnienie tego etapu w załączniku nr 2 oraz 3 miesiące na realizację prac projektowych. Jednakże w swoich wymaganiach Zamawiający skupił się na samej realizacji wystaw, wymagając jednocześnie następujących, specyficznych i niezwykle rzadko występujących połączeń w ramach poszczególnych referencji:

- a) Realizacja kompleksowej wystawy + 800m²,
- b) Realizacja kompleksowej wystawy + audioprzewodnik o wartości minimum 200 000 zł + wartość całości 6 000 000 zł
- c) Realizacja systemu multimedialnego + projekcja z 4 projektorów + cyfrowa magistrala audio + wartość systemu AV minimum 4 000 000 zł.

Zamawiający nie stawia również żadnych warunków odnośnie doświadczenia w realizacji prac elektrycznych czy sanitarnych (choć wymaga osób z takim doświadczeniem), produkcji spotów radiowych i telewizyjnych czy opracowania katalogów drukowanych. Również w zakresie kontentów multimedialnych, które stanowią w dużej mierze o jakości wystawy, Zamawiający nie stawia żadnych wymogów kwotowych czy ilościowych – choć tu wymaga próbki. Całość wymogów wydaje się zatem być stworzona pod konkretne referencje, o czym świadczą w szczególności połączenia opisane wyżej w pkt b i c. W zakresie wniosku o rozdzielenie zakresów z 2 i 3 wymaganej referencji wykonawca wyjaśnia. Obecnie na polskim rynku dominują dwie firmy, które realizują usługi dostawy audioprzewodników i wdrożenia treści związanych z audioprzewodnikami. Działają one jako podwykonawcy generalnych wykonawców wystaw, i w większości realizują swój zakres pod znikomym nadzorem generalnego wykonawcy. Wymóg dotyczący wartości systemu audioprzewodników połączony z pozostałymi elementami, stanowi wymóg nadmiarowy. Wykonawca mógł wykonać realizację audioprzewodnika o wartości przekraczającej wymaganą przez Zamawiającego wartość, gdzie wartość całej wystawy była niższa od wymaganej. Nie znajdujemy żadnego logicznego uzasadnienia łączenia wartości wystawy z wartością audioprzewodników w jednej wymaganej referencji. W zakresie „wykonania system nagłośnienia z możliwością pracy na minimum 100 kanałach cyfrowej magistrali audio” bez znaczenia jest, czy system taki został wykonany na potrzeby wystawy, hotelu, centrum konferencyjnego czy jakiegokolwiek innego obiektu. O ile w np. przygotowaniu kontentów wykonawca zgadza się, że inne podejście stosuje się w przygotowaniu treści multimedialnych na potrzeby wystawy, a inne w przygotowaniu treści dla np. podmiotów komercyjnych, o tyle w przypadku wykonania cyfrowego nagłośnienia potrzebna wiedza, umiejętności

oraz stosowane rozwiązania są zawsze takie same. Dodatkowo – kwestia magistrali cyfrowej została jedynie marginalnie wspomniana w opisie projektowym: „Planuje się również wydzielenie wybranych stanowisk i włączenie ich do cyfrowej magistrali wielokanałowej audio opartej o protokół Ethernet(...)”. W odniesieniu wniosku o zmniejszenie wymaganych kwot. Na podstawie wstępnego szacowania stwierdzamy, że warunki kwotowe zostały określone najprawdopodobniej w okolicy kosztorysu inwestorskiego, przynajmniej w referencji nr 3. Rozumiemy troskę Zamawiającego co do jakości wykonania wystawy, jednakże wnioskowana zmiana nie spowoduje, że oferty złożą firmy niedoświadczone. Wymagane kwoty nadal są dosyć wysokie. Dodatkowo należy nadmienić, że oferty wykonawców w wielu ostatnich postępowaniach na wykonanie ekspozycji, są zazwyczaj dużo niższe od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację inwestycji. Jeżeli zaś intencją Zamawiającego było upewnienie się, że wykonawca wystawy podola finansowo – Zamawiający zawsze może uzupełnić warunki udziału w postępowaniu o wymóg posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w odpowiedniej kwocie. W ramach odpowiedzi na pytanie 3 w dniu 21.05.2024 Zamawiający dopuścił spełnianie wszystkich trzech wymogów w ramach jednej realizacji, jednak nie stanowi to złagodzenia warunków udziału. Akceptacja wnioskowanych zmian nie rodzi zagrożenia, że w postępowaniu oferty złożą firmy bez odpowiedniego doświadczenia, które nie dadzą gwarancji należytego wykonania przedmiotu umowy. Wystawy o wartości 5 000 000 zł brutto, czy systemy audiowizualne o wartości 3 000 000 zł brutto to nadal dosyć wysoko postawione wymagania, które spełnią tylko wykonawcy z odpowiednim doświadczeniem oraz historią realizacji. Zaznaczyć należy również, że wraz z ofertą należy złożyć bardzo wymagające próbki, a ich ocena stanowi znaczące kryterium oceny ofert – co samo w sobie jest warunkiem udziału, który pozwoli Zamawiającemu ocenić kto z wykonawców jest zdolny wykonać przedmiot zamówienia.

Odpowiedź na pytanie 19: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

20. SWZ. Pkt 7.9, ppkt. 4) – Warunek dotyczący osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia.

Zamawiający dla osób wskazanych w pkt 1 (projektant wystawy), pkt 4 (kierownik prac w zakresie aranżacji i zabudowy) oraz pkt 5 (specjalista ds. systemów AV i sterowania),

stawia ograniczenie w postaci zapisu „w okresie ostatnich 5 lat”. Wnosimy o usunięcie ww. zapisu. Pragniemy zaznaczyć, że ustawa PzP oraz Obwieszczenie Ministra Rozwoju z dnia 29 czerwca 2020r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie dają Zamawiającemu możliwości zawężania okresu nabywanego doświadczenia do ostatnich kilku lat. Zgodnie z § 2 ust. 4 pkt 9) i 10) ww. rozporządzenia Zamawiający „W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może żądać następujących dokumentów: 9) oświadczenia na temat wykształcenia i kwalifikacji zawodowych wykonawcy lub kadry kierowniczej wykonawcy; 10) wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.”

Możliwość zawężenia okresu doświadczenia, zgodnie z § 2 ust. 4 pkt 1) i 2), oraz ust. 5 pkt 1) i 2) dotyczy jedynie wykazu robót budowlanych lub wykazu dostaw lub usług wykonanych. Dodatkowo, Zamawiający stosuje zapisy niekonsekwentnie, wskazując dla kryteria czasowo-ilościowe jakby dostosowane do konkretnych osób. Raz wskazując „(...) wykonała w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej 2 projekty (...), innym razem „(...) min. 3 letnie doświadczenie w projektowaniu w wyżej wymienionej specjalności, w tym wykonanie min. 2 projektów wykonawczych (...)”, a w jeszcze kolejnym „(...) w okresie ostatnich 5 lat, przez okres co najmniej 12 miesięcy, kierowała budową ekspozycji w minimum 2 obiektach (...)”.

Odpowiedź na pytanie 20: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

21. SWZ. Pkt 7.9, ppkt. 4) – Warunek dotyczący osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia.

Zamawiający dla osób wskazanych w pkt 2 (projektant branży sanitarnej), pkt 3 (projektant branży elektrycznej), pkt 6 i pkt 7 (kierownicy robót w ww. specjalnościach)

wymaga aby posiadali oni „min. 3 letnie doświadczenie w projektowaniu (pełnieniu funkcji kierownika robót) w wyżej wymienionej specjalności, w tym wykonanie min. 2 projektów (kierowanie pracami w min. 2 obiektach).” Wnosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „min. 3 letnie doświadczenie”? Zgodnie z naszym wieloletnim doświadczeniem, Zamawiający stosują dwie główne interpretacje:

- a) Bycie zatrudnionym na danym stanowisku przez minimum 3 lata (bez konieczności wykazywania prac w danej specjalizacji na konkretnych inwestycjach)
- b) Minimum lata spędzone na pełnieniu danej funkcji na różnych inwestycjach (łącznie 3x365 dni). Przy czym pełnienie funkcji na dwóch inwestycjach nakładających się w pewnym okresie na siebie, powoduje uznanie nakładającego się okresu jednokrotnie.

Odpowiedź na pytanie 21: Zamawiający przez min. 3 letnie doświadczenie rozumie pełnienie funkcji odpowiednio projektanta albo kierownika w oznaczonej specjalności przez minimum 3 lata bez konieczności wykazywania prac w danej specjalizacji na konkretnych inwestycjach, jednak z tym zastrzeżeniem, że:

- 1) Projektant branży sanitarnej wykonał min. 2 projekty wykonawcze obejmujące instalacje i systemy wentylacji mechanicznej i klimatyzacji, automatyki, monitoringu i zarządzania tymi instalacjami i systemami, w co najmniej dwóch obiektach budowlanych o powierzchni min. 800 m² każdy;
- 2) Projektant branży elektrycznej wykonał min. 2 projektów wykonawczych obejmujących: instalacje i urządzenia elektryczne, elektroenergetyczne oraz instalacje słaboprądowe tj. system sygnalizacji pożaru, system monitoringu wizyjnego, system sygnalizacji włamania i napadu, system oświetlenia awaryjnego, system automatyki, monitoringu i zarządzania systemami budynkowymi, w co najmniej dwóch obiektach budowlanych o powierzchni min. 800 m² każdy
- 3) Kierownik robót elektrycznych kierował robotami instalacyjnymi w specjalności instalacyjnej zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, w co najmniej dwóch obiektach budowlanych o powierzchni min. 800 m² każdy
- 4) Kierownik robót sanitarnych kierował robotami instalacyjnymi w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych, w co najmniej dwóch obiektach budowlanych o powierzchni min. 800 m² każdy

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

22. SWZ. Pkt 7.9, ppkt. 4) – Warunek dotyczący osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia.

Zamawiający dla osoby wskazanej w punkcie 1 (projektant wystawy) stawia wymóg „posiada uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej lub odpowiednie uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub uprawnienia odpowiednie wydane obywatelom innych Państw, z zastrzeżeniem art.12a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane”. Wnosimy o usunięcie zapisu. Uprawnienia których wymaga Zamawiający dla projektanta wystawy, stanowią naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy PzP, który mówi że „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia (...)”. Uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej wymagane są przede wszystkim przy wykonywaniu projektów budynkowych. Niniejsze zamówienie obejmuje głównie zaprojektowanie i wykonanie wystawy, a więc niejako elementów aranżacji wnętrza. Zgodnie z OPZ, modyfikacja w architekturę przestrzeni objętej zamówieniem jest marginalna. Zgodnie z wiedzą i wieloletnim doświadczeniem wykonawcy, na polskim rynku większość autorów projektów wystaw, nie posiada takich uprawnień, jednak od wielu lat z powodzeniem wykonują kompleksowe projekty, często nagradzanych wystaw. Ponadto Zamawiający w pkt 2.1.1. ogłoszenia o zamówieniu wskazał, że wiodącym charakterem zamówienia są dostawy, a nie roboty budowlane, co tym bardziej utwierdza w przekonaniu, że stawiany wymóg jest nadmiarowy.

Odpowiedź na pytanie 22: W związku z pytaniem Wykonawcy Zamawiający zdecydował się zmienić treść SWZ zgodnie z plikiem Zmiana treści SWZ – 25.06.2024 r.

23. SWZ. Pkt 7.9, ppkt. 4) – Warunek dotyczący osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia. Zamawiający w pkt 4 (kierownik prac w zakresie aranżacji i zabudowy) wymaga, aby osoba skierowana do pełnienia tejże funkcji posiadała „wyższe wykształcenie uzyskane na kierunkach: wzornictwo przemysłowe lub inżynieria wzornictwa przemysłowego lub architektura wnętrz lub scenografia Oraz wyższe wykształcenie uzyskane na kierunku zarządzanie projektami albo posiada ukończone szkolenie z zakresu zarządzania projektami potwierdzone certyfikatem np. AgilePM, PRINCE2. PMP lub innym równoważnym”. Wnosimy o usunięcie zapisu „wyższe wykształcenie uzyskane na kierunku zarządzanie projektami albo posiada ukończone szkolenie z zakresu zarządzania projektami potwierdzone certyfikatem np.

AgilePM, PRINCE2. PMP lub innym równoważnym” lub rozszerzenie pierwszej części wymogu o inne rodzaje kierunków studiów, w tym kierunków technicznych, niezwiązanych z wzornictwem czy scenografią. Wymaganie w zakresie zarządzania projektami jest adekwatne dla kierownika nadzorującego wszystkie prace, na całej inwestycji, a nie tylko te związane z aranżacją i zabudową. Niezrozumiałym jest, dlaczego akurat w tym konkretnym zakresie Zamawiający stawia taki wymóg. Nie stawia go zaś kierownikom innych robót, które również stanowią część zamówienia. Wymóg ten w połączeniu ze wymaganym specyficznym wykształceniem w zakresie „wzornictwa przemysłowego lub inżynierii wzornictwa przemysłowego lub architektury wnętrz lub scenografii” stanowi niezwykle rzadkie i niespotykane w postępowaniach przetargowych na zaprojektowanie i wykonanie wystawy - połączenie. Wielu kierowników prac, którzy z powodzeniem zrealizowali wykonanie całych wystaw, może się legitymować tylko jednym z tych wymogów. Albo specyficzne wykształcenie artystyczne, albo dokument potwierdzający ukończenie kursu/studiów z zakresu zarządzania projektami, lecz inne wykształcenie.

Odpowiedź na pytanie 23: Warunek w tym zakresie został już zmodyfikowany. Zamawiający nie wyraża zgody na dalsze modyfikacje. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

24. SWZ, kryterium oceny ofert, kryterium „jakość”. Próbka animacji.

Zamawiający w każdym z trzech podkryteriów przyjął ocenę 0 lub 7 (6) pkt Wnosimy o zmianę zapisów tak, aby punkty przyznawane był w zakresie od 0 do 7 (6) pkt Zamawiający w podkryteriach (w szczególności 1 i 3), opisał rzeczy oceniane jako zestaw elementów (odtworzenie ruchu tafli wody, kolor głębi, dyferencji fal itd). Niejasnym jest, jaką ocenę otrzyma dana próbka w przypadku gdy np. realizm historyczny będzie zgodny w 60 czy 95%

Odpowiedź na pytanie 24: Zamawiający podtrzymuje zapis. W przypadku kiedy realizm historyczny będzie spełniony tylko częściowo próbka w tej podkategorii otrzyma 0 pkt. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

25. Zał. 1 Projekt koncepcyjny, Opis projektowy.

Prosimy o potwierdzenie, czy zgodnie z opisem aplikacje na wszystkich 3 monitorach dotykowych w stanowiskach 17a, 18.1 i 18.2 mają być zsynchronizowane z projekcją

na stanowisku nr 17 i czy mają one uruchamiać materiały wideo wyświetlane na projekcji.

Odpowiedź na pytanie 25: Zamawiający informuje, że synchronizację planuje się pomiędzy monitorem na stanowisku 17a a projekcją na stanowisku 17. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

26. Zał. 24.5 Przedmiar robót.

- a) Prosimy o wyjaśnienie do czego mają służyć wyjścia liniowe w interfejsach audio na stanowiskach nr 17, 19, 24, 26, 28, 30a, 33a, 38, 45, 47, 57, 61.
- b) Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza interfejs audio wyposażony w dwawejścia mikrofonowo-liniowe, bez wyjść liniowych, spełniający pozostałe parametry określone w przedmiarze.

Odpowiedź na pytanie 26: Zamawiający informuje, że ze względu na rozbudowane scenariusze zwiedzania, a co za tym idzie wymagania dla systemu nagłośnienia, lokalne wyjścia liniowe w interfejsach audio przy stanowiskach planowane są na wypadek potrzeby zaprojektowania na etapie wykonawczym lokalnego/stanowiskowego nagłośnienia. Zamawiający podtrzymuje wymagania w tym zakresie. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

27. Zał. 24.5 Przedmiar robót.

Prosimy o wyjaśnienie, czy dla 35 szt. komputerów o specyfikacji:

„Player komputerowy, procesor 4 rdzeni, 8 wątków, maks. częstotliwość 4.1GHz, pamięć 8GB DDR4-3200, dysk SSD M.2 256TB, obsługa 2 wyświetlaczy, złącza: 1 x HDMI, 1 x DP, 1 x audio, 2 x USB 3.2, 1 x RJ-45 (Ethernet), obudowa miniaturowa o wymiarach nie większych niż 18 x 19 x 5 cm, oprogramowanie i pozostałe parametry zapewniające kompatybilność z systemem i płynne działanie, jest określona prawidłowa wielkość dysku SSD? Czy nie powinno być 256GB? Dyski SSD o wskazanej pojemności są dopiero planowane przez producentów.

Odpowiedź na pytanie 27: W związku z pytaniem Wykonawcy Zamawiający zdecydował się zmienić treść SWZ zgodnie z plikiem Zmiana treści SWZ – 25.06.2024 r.

28. Wnosimy o odpowiedź, czy którykolwiek z autorów projektu koncepcyjnego, tj. dr hab. Katarzyna Anna Jagiełło lub mgr inż. Damian Cieciora, stanowiąc będą skład komisji przetargowej, w szczególności zespołu oceniającego próbki?

Odpowiedź na pytanie 28: Zamawiający informuje, że dr hab. Katarzyna Anna Jagiełło, pośród innych osób merytorycznie przygotowanych do pełnienia funkcji członków komisji przetargowej w niniejszym postępowaniu, wchodzi w skład komisji przetargowej.

29. Pytanie do par.1 ust. 1.1.2 pkt 1 lit. a umowy – przedmiot oraz zasady wykonywania umowy

Zamawiający w przedmiocie umowy wskazał na konieczność wykonania pełnobrańkowej inwentaryzacji technicznej budynku muzeum i istniejącej infrastruktury - zakresie niezbędnym dla wykonania umowy. Pytanie – czy Zamawiający przewiduje udostępnienie Wykonawcy materiałów dokumentacji powykonawczej dla budynku muzeum lub innych aktualnych na dzień zawierania umowy dla celów porównawczych? Czy Zamawiający potwierdza, że inwentaryzacja dotyczy tylko elementów widocznych (tzn , że nie jest potrzebna ingerencja w żadne elementy budynku.? Kiedy i w jakim czasie zamawiający udostępni pomieszczenia budynku muzeum dla wykonania inwentaryzacji pełnobrańkowej ?

Odpowiedź na pytanie 29: Zamawiający udostępnił posiadaną dokumentację powykonawczą, która stanowi Załączniki nr 12 do 19 do Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Wykonawca zobowiązany jest do wykonania pełnobrańkowej inwentaryzacji technicznej budynku Muzeum i istniejącej infrastruktury w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji Zamówienia.

Pomieszczenia budynku muzeum zostaną udostępnione na warunkach i w terminach przewidzianych w Projektowanych postanowieniach umowy – SWZ IV. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

30. Pytanie do strony 19 SWZ pkt 4

Zamawiający wymaga aby w projekcie uczestniczyła osoba w charakterze kierownika prac w zakresie aranżacji i zabudowy - posiadająca łącznie doświadczenie i kompetencje polegające na posiadaniu wyższego wykształcenia dwukierunkowego tj. o charakterze artystycznym i zarządzającym projektowaniem. Wykonawca zauważa, że funkcja którą ma pełnić kierownik już z samej nazwy wskazuje, iż przeważającym o ile nie jedynym jego zadaniem będzie szeroko pojęta aranżacja – czyli względy estetyczne i funkcjonalne. Zarządzanie projektami nie jest niezbędne dla określenia zakresu prac które ma wykonywać kierownik d.s aranżacji i zabudowy. Wykonawca zauważa, że tak sformułowane doświadczenie, łączące dwa jednak odmienne od siebie kierunki powoduje trudność w pozyskaniu osób posiadających takie kwalifikacje, a w konsekwencji utrudnia to udział w postępowaniu przetargowym, naruszając zasadę proporcjonalności. Jak wielokrotnie wypowiedziano się w orzecznictwie, w tym w wyroku z dnia 6 grudnia 2016 r., KIO 2180/16 Krajowa Izba Odwoławcza odwołała się do orzecznictwa TSUE wskazując, że proporcjonalność polega na określeniu przez zamawiającego wyłącznie takich wymagań, które są konieczne do osiągnięcia zakładanego celu.

Tym samym np. rozdzielenie tej funkcji na dwie osoby lub ustanowienie tylko wymogu posiadania wykształcenia z zakresu aranżacji byłoby zdaniem Wykonawcy zadośćuczynieniem zasadzie proporcjonalności koniecznej dla przestrzegania zasad określonych ustawą pzp. Zdaniem Wykonawcy nic nie stoi na przeszkodzie wyznaczeniu dwóch odrębnych osób jako kierownika prac aranżacyjnych i kierownika do zarządzania projektami z odpowiednimi wymogami wskazanymi już w SWZ. , z przypisaniem ich doświadczenia i odpowiedzialności za uzyskanie oczekiwanych efektów przez Zamawiającego w realizowanym przedsięwzięciu. Wykonawca i tak musi zapewnić sprawne działanie całego zespołu oraz konieczną współpracę i współdziałanie.

Zastosowany wymóg połączenia dwóch odmiennych specjalności, w tym jednej artystycznej do kompetencji jednej osoby nie jest uzasadniony i tak postawiony wymóg narusza zasadę proporcjonalności, powodując, że nawet wysoko wyspecjalizowanym firmom trudno jest zapewnić taki personel w jednej osobie. Takie określenie wymogu w sposób jednoznaczny przekłada się na ograniczenie podmiotów w udziale w postępowaniach publicznych, a co za tym idzie zmierza do naruszenia zasad uczciwej konkurencji. Reasumując Wykonawca w oparciu o obowiązującą linię orzecniczą (Proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć jako opisanie warunku na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś wprowadzanie nieuzasadnionego z punktu

widzenia wykonywania przyszłej umowy ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu. Proporcjonalność oznacza zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, uniemożliwiając ubieganie się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji.) wnosi o zmianę wymogu w sposób zaproponowany w zadawanym pytaniu.

Odpowiedź na pytanie 30: SWZ w tym zakresie został już zmodyfikowany. Zamawiający nie wyraża zgody na dalsze modyfikacje. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

31. Pytanie do par.1 ust. 1.1.2 pkt 1 lit. d umowy – przedmiot oraz zasady wykonywania umowy

Zamawiający wskazuje na konieczność pozyskania przez Wykonawcę we własnym zakresie niezbędnych materiałów źródłowych dla realizacji przedmiotu zamówienia. Umowa przewiduje zarówno wykonanie części wystawienniczej jak i budowlanej – czy przez zapis ten rozumie część historyczną czy też odnosi się to do części inwentaryzacyjnej ?

Odpowiedź na pytanie 31: Zamawiający informuje, że zgodnie z OPZ wykonawca ma w ramach Części Projektowej wykonać pełnobranżową inwentaryzację techniczną budynku Muzeum i istniejącej infrastruktury w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji Zamówienia. Jednak nie wiąże się to z pozyskiwaniem materiałów źródłowych ponieważ Zamawiający udostępnia wraz z OPZ posiadaną dokumentację powykonawczą. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

32. Pytanie do par. 1 ust.1.1.8 i 1.1.9 umowy - przedmiot oraz zasady wykonywania umowy

Dla Wykonawcy nie są jasne zapisy obu postanowień umownych i wydają się sprzeczne. Wykonawca wnosi o sprecyzowanie czy w sytuacji gdy dołoży należytej staranności w kwestii zapoznania się z dokumentacją , a mimo to w toku realizacji ujawnią się rzeczy nie przewidziane ma prawo do zgłoszenia roszczenia ?

Odpowiedź na pytanie 32: Zamawiający potwierdza. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

33. Pytanie do pkt 3.1.2 pkt 2 umowy – obowiązki Wykonawcy

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie tego zapisu poprzez szczegółowe określenie – czy w ramach wynagrodzenia Umownego Wykonawca ma udostępnić innym wykonawcom robót budowlanych czy innym podmiotom i na czym ma ono polegać oraz kto będzie ponosił koszty np. mediów oraz ewentualnych opłat. W jaki sposób i kto ma koordynować roboty na terenie realizacji umowy udostępnionej wykonawcy? Czy od robót wykonywanych przez innych Wykonawców będą uzależnione prace które ma wykonać Wykonawca w związku z realizacją umowy, a jeśli tak to jaki zakres będą one obejmować. Czy zawarta informacją w niniejszym pkt ma pozbawić Wykonawcę prawa do zgłaszania roszczeń z tytułu ewentualnych opóźnień związanych z robotami innych podmiotów i czy w myśl pkt 1.1.8 i 1.1.9 Wykonawca skoro ma wiedze o tym fakcie będzie pozbawiony możliwości zgłaszania roszczeń?

Odpowiedź na pytanie 33: Zamawiający informuje, że: pkt 3.1.2. ppkt 2) SWZ IV – Projektowane postanowienia umowy daje uprawnienie Zamawiającemu do żądania od Wykonawcy udostępnienia miejsca realizacji zamówienia (przedmiotu Umowy) np. w celu wykonania przez innych wykonawców robót budowlanych/usług/dostaw nieobjętych umową z Wykonawcą. Ewentualne koszty mediów i innych opłat w tym zakresie pozostają po stronie Zamawiającego. Koordynacja prac wykonywanych przez innych Wykonawców na terenie realizacji umowy udostępnionej Wykonawcy leży po stronie Zamawiającego. Od robót wykonywanych przez innych wykonawców nie będą uzależnione prace, które ma wykonać Wykonawca w związku z realizacją umowy. Okoliczność, o której mowa w pkt 3.1.2. ppkt 2) SWZ IV – Projektowane postanowienia umowy pozostaje bez związku z okolicznościami, o których mowa w pkt 1.1.8 i 1.1.9. bowiem dotyczy ona zdarzeń (wykonywania robót budowlanych/usług/dostaw), a nie miejsca (miejsca realizacji przedmiotu umowy). Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

34. Pytanie do pkt 3.1.2 pkt 6 i 8 umowy – obowiązki Wykonawcy

Czy Wykonawca w związku z zapisem powyżej ma ponosić odpowiedzialność za szkody wyrządzone przez osoby trzecie, które na mocy pkt 3.1.2. pkt 2 umowy będą również znajdować się na terenie realizacji umowy ?

Proponujemy dodanie do zapisu – „ o ile szkody te powstały w wyniku działań Wykonawcy”

Wnosimy o zmianę postanowienia ust. 5 przewidującego kary umowne w wysokości 30% wartości umowy na 10 % wartości umowy – albowiem określenie kar na wysokości 30% wartości umowy, a więc 1/3 wartości kontraktu jest nieadekwatne i nieusprawiedliwione ekonomicznie, zwłaszcza przy istnieniu zapisu o możliwości potrącenia kar z wynagrodzenia wykonawcy i konieczności wyrażenia zgody na taką opcję przez wykonawcę w umowie. Takie rozwiązanie powoduje możliwość zmniejszenia wynagrodzenia bez możliwości weryfikacji na etapie realizacji umowy zasadności nakładanych kar na wykonawcę i możliwości nadużywania tej instytucji . Ewentualnie w braku zmniejszenia wysokości kar wnosimy o wykreślenie ust.2 w całości.

Odpowiedź na pytanie 34: Zamawiający informuje, że Wykonawca, na zasadach ogólnych, nie ponosi odpowiedzialności za szkody wyrządzone z wyłącznej winy przez osoby trzecie, o których mowa w pkt 3.1.2. pkt 2). Wykonawca, co do zasady, ponosi odpowiedzialność za działania oraz zaniechania własne oraz tych wszystkich podmiotów, za których działania i zaniechania zobowiązał się przyjąć odpowiedzialność (w tym w szczególności Podwykonawców oraz podmiotów udostępniających Wykonawcy zasoby). Zamawiający nie przewidział kar umownych ani ich limitu na poziomie 30 % wartości umowy. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

35. Pytanie do par. 3.1.2 pkt 34 i 40 umowy – obowiązki Wykonawcy

Wykonawca proponuje dodanie do treści postanowienia „ i po dokonaniu płatności całości wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy”

Pkt 40 umowy stoi w sprzeczności z postanowieniem pkt 34 – skoro pkt 34 wskazuje, iż terminem do przeniesienia na zamawiającego praw autorskich jest moment dokonania odbioru końcowego. Wykonawca proponuje wykreślenie tego zapisu albo uszczegółowienie zapisu.

Odpowiedź na pytanie 35: Zamawiający nie wyraża zgody. Pkt 3.1.2 ppkt 34 i 40 nie stoją ze sobą w jakiegokolwiek sprzeczności. Ppkt 34 określa bowiem moment przejścia autorskich praw majątkowych na Zamawiającego, natomiast ppkt 40 wskazuje na uprawnienie Zamawiającego

do żądania potwierdzenia tegoż przejścia majątkowych praw autorskich. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

36. Pytanie do par. 3.1.6 pkt 4 umowy – obowiązki Wykonawcy

Wykonawca wnosi o wykreślenie tego zapisu – albowiem kwestia oceny negatywnego wpływu na wykonywanie inwestycji jest określona w niniejszym zapisie subiektywnie i uznaniowo, zaś decyzja o tym należy do zamawiającego – co może prowadzić do ograniczenia działalności gospodarczej Wykonawcy, a nadto może być podstawą do odstąpienia od umowy.

Odpowiedź na pytanie 36: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

37. Pytanie do par. 3.7.1 umowy – zagrożenia stanowiące ryzyko Wykonawcy

W związku z treścią 3.1.2 pkt 2 – wnosimy o doprecyzowanie ryzyka Wykonawcy i wyłączenie go w przypadku przebywania na terenie realizacji umowy innych podmiotów wykonujących prace lub roboty na rzecz zamawiającego na podstawie odrębnych umów i wyrządzenia przez nich jakiegokolwiek szkody – albowiem powstanie szkody z reguły wiąże się z winą a odpowiedzialności z tytułu wyrządzenia szkody z winy nie można wyłączyć z uwagi na bezwzględnie obowiązujące przepisy k.c. Taki opis sytuacji świadczy o tym, że następuje przejęcie odpowiedzialności przez Wykonawcę za osoby trzecie na mocy odrębnych umów.

Odpowiedź na pytanie 37: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

38. Pytanie do par. 3.8.1 umowy – zabezpieczenie należytego wykonania umowy
Wykonawca wnosi o określenie wysokości zabezpieczenia od kwoty netto z uwagi na fakt iż należny ewentualnie podatek VAT jest danina publiczna nie stanowiąca wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź na pytanie 38: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

39. Pytanie do par. 3.8.2 umowy – zabezpieczenie należytego wykonania umowy
Wykonawca wnosi o zmianę wysokości 30% zwrotu zabezpieczenia na 10% wynikającej z gwarancji z uwagi na uzależnienie oceny ofert od długości udzielonej gwarancji a max jej długość to 60 miesięcy.

Odpowiedź na pytanie 39: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

40. Pytanie do par. 8.1.2 pkt 13 lit. a umowy – zmiana umowy
Wykonawca wskazuje, że zmiana umowy w przypadku zmiany wysokości podatków i opłat nie powinna być ograniczona terminem wykonania umowy albowiem dopuszczalność zmian jest uwarunkowana zgodą obu stron i subiektywną oceną Zamawiającego co do istnienia okoliczności uzasadniających wprowadzenie zmiany, podczas gdy daniny publiczne są niezależne od woli stron i muszą być odprowadzone na rzecz Skarbu Państwa. Dodatkowo Zamawiający obwarowuje zmianę umowy z tytułu zmiany podatków nie tylko od terminu ale zakazuje jej automatyzmu na podstawie 6.1.4 umowy.

Odpowiedź na pytanie 40: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

41. Pytanie do par. 8.1.2 pkt 14 lit.e i h umowy – zmiana umowy
Wykonawca wnosi o zmianę wskaźnika wysokości inflacji z 10% na 5%. Wykonawca wnosi o wykreślenie lub zmianę postanowienia o maksymalnej zmianie. Wynagrodzenia albowiem katalog zmian przewidzianych umową – przede wszystkim tych które nie zależą od Wykonawcy (stawka minimalnego wynagrodzenia, stawki podatków oraz inflacja w obecnych warunkach istnienia konfliktu zbrojnego na terenie sąsiadującym) mogą w warunkach skrajnie niekorzystnych przekroczyć 10 % próg zmian wynagrodzenia.

Odpowiedź na pytanie 41: Zamawiający informuje, że przesłanki zmiany umowy, o których mowa w pkt 8.1.2. pozostają od siebie niezależne. Jednocześnie Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ zgodnie z wnioskiem Wykonawcy. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

42. Pytanie do par. 8.2.2 lit. e umowy – odstąpienie od umowy Wykonawca wnosi o wprowadzenie dodatkowego zapisu to tego postanowienia w postaci wprowadzenia przed odstąpieniem wezwania do usunięcia uchybień z wyznaczeniem terminu do ich usunięcia oraz wprowadzenia zapisu istotności naruszenia postanowienia umownego.

Odpowiedź na pytanie 42: Zamawiający w związku z wnioskiem Wykonawcy zdecydował się zmienić treść SWZ w zakresie pkt 8.2.2 lit e poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

e) gdy Wykonawca realizuje przedmiot Umowy niezgodnie z postanowieniami określonymi w niniejszej Umowie, pomimo wezwania przez Zamawiającego do prawidłowej realizacji i wyznaczeniu Wykonawcy terminu 3 dni robocze na usunięcie uchybień

zgodnie z plikiem Zmiana treści SWZ 25.06.2024 r.

43. Pytanie do 8.2.4 lit.c umowy – odstąpienie od umowy Brak jest uzasadnienia dla wykonywania czynności nieodpłatnie w przypadku gdy Wykonawca nie ponosi winy w odstąpieniu od umowy – w związku z powyższym wnosi o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź na pytanie 43: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

44. Pytanie do par. 10.2 umowy – podwykonawcy Katalog podwykonawców jest w tym momencie zamknięty poprzez wskazanie ich w Umowie. Zdanie drugie winno ulec wykreśleniu choćby z powodu konieczności wykonywania robót dodatkowych, których zakres jest nie do przewidzenia, a Wykonawca może nie posiadać sił i środków własnych. W konsekwencji może to powodować niemożność zakończenia umowy i uruchomienie prawa do odstąpienia od umowy po stronie Zamawiającego, mimo braku zawinienia po stronie Wykonawcy – zwłaszcza w obliczu możliwości odstąpienia od umowy w sytuacji nie przestrzegania jej postanowień.

Odpowiedź na pytanie 44: Zamawiający informuje, że w pkt 10.2. wskazani zostaną Podwykonawcy, którzy są znani Wykonawcy na etapie składania oferty (vide: SWZ III – Załącznik nr 1). Nie wyłącza to uprawnień Wykonawcy, o którym mowa w pkt 10.3 oraz 10.4 SWZ IV – Projektowane postanowienia umowy. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

45. dotyczy: ZAL. 2B lista replik zabytków do wystawy

1. poz. 26 - 3 miecze

Które dokładnie miecze mają być odtworzone? (z naszej wiedzy wynika, że na tym terenie odkryto wiele typów mieczy ponad 100 toporów i grotów - do przygotowania rzetelnej wyceny najlepiej byłoby wiedzieć precyzyjnie o które miecze/ topory i groty chodzi). Zwracamy się z prośbą o uszczegółowienie tych pozycji z podaniem np typu i wielkości.

Odpowiedź na pytanie 45: Zamawiający informuje, że Zlecenie wykonania mieczy obejmuje trzy konkretne sztuki:

1. Miecz z reliktyw mostu gnieźnieńskiego (ULFBERTH), nr inw. MPP/A/31/33/84
2. Miecz z cmentarzyska, nr inw. MPP/A/71/5/94
3. Miecz z mostu na Ledniczkę, nr inw. W1/2020

Dla pozycji 1 i 2 informacje można znaleźć w publikacji Miecze średniowieczne z Ostrowa Lednickiego i Giecza (<http://studialednickie.pl/wiadomosci/biblioteka-studiuw-lednickich/83f5192011384a6ec1ad613539ccab37.pdf>)

Dla pozycji 3 w artykule w artykule pt. Technologia wykonania miecza i czekana odnalezionych w relikwach mostu prowadzącego na wyspę Ledniczkę na jeziorze Lednica w świetle badań archeometalurgicznych w Studiach Lednickich t. XX (<http://studialednickie.pl/wiadomosci/tom-xx-2021/bade1a203142fce214596bc936aa1f0a.pdf>)

Topory i groty włóczni reprezentują różne typy znalezisk, co ma na celu ukazanie szerokiego asortymentu znalezionego uzbrojenia (w ramach przewidzianych 5 sztuk wykonanie obejmuje po jednym egzemplarzu zdobionym inkrustacją oraz po cztery bez ornamentów).

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

46. 2. poz.26 - 3 miecze

Czy miecze mają być z pochwami i pasami?

Odpowiedź na pytanie 46: Dla jaśniejszego objaśnienia użytkowania miecza w jednym przypadku replika powinna być wykonana wraz z pochwą (drewnianą, obciągniętą skórą) i pasami z okuciami, dwa pozostałe egzemplarze powinny być nagie – bez pochew.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

47. 3.poz.26 - 3 miecze

Czy miecze mają mieć historycznie zgodne parametry? Z uwagi, że były to bardzo cienkie ostrza to trzeba je zahartować aby uniknąć przypadkowego uszkodzenia lub wygięcia się ostrza.

Odpowiedź na pytanie 47: Zamawiający wymaga, aby przy replikach zostały zachowane podstawowe parametry przedmiotów (waga, wymiary) dla rekonstruowanych pełnych wymiarów z okresu ich użytkowania. Ze względu na bezpieczeństwo zwiedzających ostrza powinny być zatępione. Uwaga ta dotyczy również grotów włóczni i toporów. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

48. 4. poz.26 - 3 miecze

Czy ostrza, które były skuwane z różnych gatunków stali oraz inkrustacje i mają wyraźne warstwy i wzory na ostrzu, też mają być taką techniką odtworzone? bardzo mocno podroży to koszt z uwagi na technologię wykonania (skuwanie warstw). Czy jako alternatywną metodę można użyć np trawienia? Pytanie dotyczy również niektórych grotów włóczni - dlatego prosimy o doprecyzowanie wyboru grotów i mieczy.

Odpowiedź na pytanie 48: Zamawiający informuje, że ze względu na edukacyjny charakter replik, które mają ukazywać stan zabytków archeologicznych w okresie ich użytkowania, nie jest wymagane zachowanie historycznych technik produkcji – wzory na powierzchni mogą być trawione. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

49. 5. poz. 28, poz.29

Czy wszystkie włócznie i topory mają być z drzewcami i styliskami? Do toporów w zestawieniu podano tylko 4 długości drzewca.

Odpowiedź na pytanie 49: Zamawiający informuje, że w przypadku toporów zamówienie obejmuje wykonanie ich ze styliskami – zgodnie z podanymi wymiarami odnoszącymi się do konkretnych znalezisk archeologicznych. Groty włóczni powinny być dostarczone bez drzewców. **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

50. Czy Zamawiający przewiduje zwrot kosztów za wykonanie próbki popiersia przez którą rozumie trójwymiarową rzeźbę przedstawiającą górną część postaci Mieszka I? Czy Zamawiający przewiduje zmianę parametrów próbki np. na materiałowe wykazanie możliwości cech żądanych w wymaganiach wskazanych poniżej dla uniknięcia naruszenia zasad określonych w art. 25 ustawy pzp?

Zamawiający określił bardzo szczegółowo wymagania dotyczące próbki między innymi poprzez:

„Zamawiający oczekuje pokazania trójwymiarowej głowy (Zamawiający nie wymaga wykonania popiersia obejmującego klatkę piersiową i ramiona) księcia Mieszka I wykonanej na podstawie rysunku Jana Matejki zamieszczonego w cyklu „Poczet królów i książąt polskich” i w oparciu o zdolności technicznej i artystycznej intuicji Wykonawcy – artysty. d) Próbka, przy użyciu materiałów i środków artystycznych, powinna zaprezentować wysoki naturalizm postaci z przedstawieniem detali skóry, karnacji, ewentualnych blizn, śladów przebytych chorób, włosów, opcjonalnie zarostu, wieku. e) Do odtworzenia włosów, oczu, zębów Zamawiający wymaga wykorzystania materiałów o wysokich walorach naturalizmu. f) Zamawiający wymaga użycia technologii wykonania próbki, która musi zapewnić długotrwałą ekspozycję w warunkach wystawy stałej w obiekcie muzeum. Próbka powinna być wykonana z materiałów trwałych odpornych na incydentalny dotyk, umożliwiających czyszczenie, odkurzanie itd.”

Wykonanie próbki o takich jak wyżej wskazanych walorach niesie za sobą poniesienie niewspółmiernie wysokich kosztów dla Wykonawcy – zwłaszcza iż jest to indywidualny projekt nie mogący być wykorzystany do innych celów.

Założenie ustawodawcy co do możliwości żądania próbek wyrażone zostało poprzez uregulowania ustawowe :

Zgodnie z art. 7 pkt 20 ustawy Pzp przedmiotowe środki dowodowe to środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Przedmiotowym środkiem dowodowym jest również próbka.

Zamawiający jednakże może żądać próbki, gdy będzie to niezbędne do przeprowadzenia postępowania i nie będzie narażać wykonawców na nadmierne obciążenia finansowe.

Wykonanie takiej próbki jak żądana w postępowaniu to koszt około 20.000 złotych – a więc jest to kwota znaczna dla Wykonawców którą musi ponieść dla możliwości złożenia oferty.

Orzecznictwo w tym zakresie wskazuje, że:

Co do zasady pojęcie „próbki” odnosi się do produktów gotowych i powtarzalnych. Próbka nie może więc dotyczyć nieistniejącego produktu. Próbką może być jeden egzemplarz towaru produkowany w większych ilościach (zob. wyrok z dnia 13 lutego 2008 r., KIO/UZP 70/08 i z dnia 12 lutego 2013 r., KIO 422/13).

W wyroku z dnia 22 listopada 2013 r., KIO 2600/13, KIO 2609/13, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że żądanie próbki nie może narażać wykonawców na nadmierne obciążenia finansowe. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej „uprawnienie do zażądania próbki ograniczone jest przez uniwersalną regułę wynikającą z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którą zamawiający może zażądać od wykonawców wyłącznie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej ową niezbędność należy odnosić zarówno do możliwości zażądania dokumentu jako takiego, jak i zażądanego zakresu dokumentu. Ta druga płaszczyzna oceny ma w szczególności znaczenie przy próbce, której zakres nie został bliżej sprecyzowany w przywołanym przepisie rozporządzenia. Zatem również zakres zażądaney próbki musi być niezbędny dla przeprowadzenia postępowania.”

Zatem w tym rozumieniu Zamawiający winien rozważyć udokumentowanie w inny sposób możliwości wykonania przedmiotu umowy – poprzez np. podanie materiałów z których ma to być wykonane, a które zapewnią efekt taki jak wymagany w SWZ – a nie wywołujący kosztów. Zwłaszcza, że projekt ma być oparty na skonkretyzowanym modelu rysunku Jana Matejki – więc pola do interpretacji twórczej w takim przypadku nie będzie – skoro ma to podlegać odwzorowaniu rysunku.

Żądanie próbki nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 106 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy Pzp) – a obecny opis żądanej próbki w odczuciu Wykonawcy tą zasadę ogranicza, tym bardziej, że ocena ofert w części jest oparta na ocenie jakości próbki – powodując wydatkowanie kosztów przez Wykonawcę dla subiektywnych odczuć osób je oceniających.

Jeżeli żądanie próbki naraża wykonawców na nadmierne obciążenia finansowe, może to prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji w postępowaniu i utrudniania wykonawcom ubiegania się o udzielenie zamówienia, a tym samym

stanowi naruszenie art. 106 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy Pzp oraz określonych w art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności (złożenie wraz z oferta próbki lub próbek o znacznej wartości może być barierą w ubieganiu się o udzielenie zamówienia dla wykonawców o mniejszych zasobach finansowych ze względu zakres prowadzonej działalności).

Zatem wprowadzenie tak kosztowych próbek jako wymogów uczestnictwa w postępowaniu przetargowym winno wiązać się z partycypacją Zamawiającego w kosztach wykonania próbek – celem umożliwienia udziału w postępowaniu podmiotom chcącym ubiegać się o zamówienie – dla zachowania zasady konkurencyjności. Stąd wydaje się zasadnym, iż Zamawiający winien określić w SWZ, iż będzie ponosił koszty wykonanych próbek.

Zgodnie z art. 134 ust. 2 pkt 13 i art. 281 ust. 2 pkt 14 ustawy Pzp zamawiający może w SWZ zamieścić informacje dotyczące zwrotu kosztów udziału w postępowaniu, jeżeli zamawiający przewiduje ich zwrot. Przepis ten ma również zastosowanie do przypadku, gdy żądanie próbki może narażać wykonawców na nadmierne obciążenia finansowe. W takim przypadku zamawiający powinien w SWZ przewidzieć zwrot kosztów udziału w postępowaniu, których wysokość powinna rekompensować wykonawcom złożenie próbki.

Odpowiedź na pytanie 50: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część SWZ i są wiążące dla Wykonawców.

Załączniki:

- 1) Zmiana treści SWZ 25.06.2024 r.

p.o. Dyrektor

Marek Krężałek