

Dziekanowice, dnia 20 września 2024 r.

Nr postępowania: MPP-05-2024

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Modernizacja systemu oświetlenia awaryjnego i wykonanie przeciwpożarowych wyłączników prądu Zadanie 2: Wykonanie systemu oświetlenia awaryjnego oraz przeciwpożarowego wyłącznika prądu – oddział Wielkopolski Park Etnograficzny”

Działając podstawie przepisu art. 260 ust. 2 zw. z przepisem art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320.; dalej: PZP), Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania pn. „Modernizacja systemu oświetlenia awaryjnego i wykonanie przeciwpożarowych wyłączników prądu Zadanie 2: Wykonanie systemu oświetlenia awaryjnego oraz przeciwpożarowego wyłącznika prądu – oddział Wielkopolski Park Etnograficzny” na podstawie art. 255 pkt 2 w zw. z przepisem art. 259 w z w. z przepisem art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych.

I. W zakresie odrzucenia ofert

W przedmiotowej części oferty złożyli Wykonawcy:

1) **Agnieszka Szyszko** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: **PHU SZYSZKO AGNIESZKA SZYSZKO**

ul. Wrzosowa 10 62-270 Wilkowyja

2) **Piotr Szyszko** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **SZYSZKO PIOTR ZAKŁAD ELEKTRYCZNY, ELEKTROINSTALACJE**

pl. Powstańców Wielkopolskich 8, 62-270 Kłecko

wspólnie prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą: **ELEKTROIN S.C.**

ul. Plac Powstańców Wielkopolskich 8, 62-270 Kłecko

oraz

VERNISE POLSKA SP. Z O.O.

ul. Piątkowska 110A/1, 60-649 Poznań

Zamawiający odrzucił oferty obu Wykonawców.

- 1) W zakresie odrzucenia oferty Wykonawców wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą: ELEKTROIN S.C.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawców na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c w zw. z przepisem art. 266 PZP.

Wykonawca bowiem nie sprostął obowiązkowi przedłożenia wraz z ofertą:

- 1) oświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;
- 2) oświadczenia Wykonawcy składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz przesłanek wykluczenia z postępowania uwzględniającym przesłanki wykluczenia z art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego złożonego przez każdego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia osobno
- 3) pełnomocnictwa, o którym mowa w przepisie art. 58 ust. 2 PZP
- 4) przedmiotowych środków dowodowych w zakresie i w formie w jakiej Zamawiający opisał to w SWZ I – Instrukcja dla Wykonawców (IDW) Rozdział II pkt 6.3. oraz pkt 9.1.7. lit f.

W zakresie dokumentów, o których mowa w pkt 1 – 3 powyżej, brak ich było ze złożoną ofertą, w związku z czym Zamawiający wezwał do ich złożenia w trybie przepisu art. 128 ust. 1 PZP. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, złożył oznaczone powyżej dokumenty, które jednak w zakresie oświadczenia Wykonawcy składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz przesłanek wykluczenia z postępowania uwzględniającym przesłanki wykluczenia z art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, okazały się nieprawidłowe, bowiem Wykonawcy z przedmiotowego oświadczenia usunęli element dot. oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w związku z czym Zamawiający nie jest zatem w stanie stwierdzić czy wykonawcy oświadczają, że spełniają czy też, że nie spełniają warunków udziału w postępowaniu.

W zakresie natomiast pkt 4, wskazać należy, że złożone wraz z ofertą pliki mające stanowić przedmiotowe środki dowodowe były niekompletne (brak przedłożenia wykazu oferowanych urządzeń, a jedynie kart katalogowych dotyczących różnych urządzeń) oraz niewłaściwie podpisane. Zamawiający wówczas działając na podstawie przepisu art. 107 ust. 2 PZP w zw. pkt 6.4 Rozdziału II SWZ I – Instrukcja dla Wykonawców (IDW) wezwał Wykonawcę do uzupełnienia nieprawidłowych przedmiotowych środków dowodowych, czego jednak Wykonawca zaniechał w określonym przez Zamawiającego terminie.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c stanowi, że:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) *została złożona przez wykonawcę:*

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawców na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c w zw. z przepisem art. 266 PZP.

3) W zakresie odrzucenia oferty VERNISE POLSKA SP. Z O.O.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy VERNISE POLSKA SP. Z O.O. działając na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z przepisem art. 266 PZP.

Wykonawca bowiem nie sprostął obowiązkowi przedłożenia wraz z ofertą prawidłowego:

- 1) oświadczenia Wykonawcy składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz przesłanek wykluczenia z postępowania uwzględniającym przesłanki wykluczenia z art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego;
- 2) przedmiotowych środków dowodowych w zakresie i w formie w jakiej Zamawiający opisał to w SWZ I – Instrukcja dla Wykonawców (IDW) Rozdział II pkt 6.2. oraz pkt 9.1.7. lit f.

W zakresie pkt 2 wskazać należy, że złożone wraz z ofertą pliki mające stanowić przedmiotowe środki dowodowe były niekompletne (brak przedłożenia wykazu oferowanych urządzeń, a jedynie kart katalogowych dotyczących różnych urządzeń). Zamawiający wówczas działając na podstawie przepisu art. 107 ust. 2 PZP w zw. pkt 6.4 Rozdziału II SWZ I – Instrukcja dla Wykonawców (IDW) wezwał Wykonawcę do uzupełnienia nieprawidłowych przedmiotowych środków dowodowych, co Wykonawca uczynił.

W zakresie natomiast pkt 1 wskazać należy, że ze w złożonym wraz z ofertą oświadczeniu Wykonawca zaniechał uzupełnienia go w części dotyczącej oświadczenia co do spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 128 ust. 1 PZP wezwał Wykonawcę do jego poprawienia. Wykonawca nie sprostował jednak wezwaniu Zamawiającego, w dalszym ciągu pozostawiając przedmiotowe oświadczenie niewypełnionym, w związku z czym Zamawiający nie jest zatem w stanie stwierdzić czy wykonawca oświadcza, że spełnia czy też, że nie spełnia warunków udziału w postępowaniu ani których spośród wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału oświadczenie to dotyczy.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c stanowi, że:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

1) została złożona przez wykonawcę:

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy działając na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z przepisem art. 266 PZP.

II. W zakresie unieważnienia postępowania

W świetle powyższego, jako, że wszystkie złożone w niniejszej części postępowania oferty podlegały odrzuceniu i nie ma innych ofert, które Zamawiający mógłby badać, Zamawiający unieważnia tę część postępowania na podstawie przepisu na podstawie art. 255 pkt 2 w zw. z przepisem art. 259 w zw. z przepisem art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych.

p.o. Dyrektor

Marek Krzalek